

**ҚҰҚЫҚ**УДК 343.98.067  
МРНТИ 10.85.51DOI: <https://doi.org/10.37788/2020-4/49-55>**А.А. Алшынбекова**Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, Казахстан  
(e-mail: danonika28@mail.ru)**Начало досудебного расследования по делам о похищении человека:  
сущность и характеристика**

*Основная проблема:* В настоящей статье автор рассматривает особенности досудебного этапа расследования при расследовании похищения человека. Первоначальный этап расследования включает досудебное расследование, проведение неотложных следственных и процессуальных действий и привлечение лица в качестве подозреваемого. Первоначальный этап расследования преступления, в том числе похищения человека, имеет важнейшее значение для осуществления дальнейшего качественного и наступательного расследования уголовно-наказуемых деяний.

*Цель:* Целью настоящей статьи является исследование сущности и особенностей начала досудебного расследования похищения человека.

*Методы:* В ходе исследования автором были использованы такие методы научного исследования, как диалектический, системный, метод качественного и количественного анализа, обобщение и изучение литературных источников, сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный и формально-логический методы, а также метод системного анализа.

*Результаты и их значимость:* Деятельность по выявлению признаков преступления обязательно должна рассматриваться через призму начала досудебного расследования. В настоящее время начало досудебного расследования с точки зрения криминалистики относится к весьма специфическим видам организационной деятельности на начальном этапе расследования похищения человека.

Раскрытие и расследование похищений людей отличаются значительной сложностью, требующей от сотрудников правоохранительных органов соблюдения строгой конспирации. При наличии предусмотренного уголовно-процессуальным законом повода к началу досудебного расследования следователь или сотрудник органа дознания обязаны установить наличие в нем достаточных данных, указывающих на признаки похищения человека. Для этого нужно тщательно изучить содержание заявления, сопоставить имеющиеся фактические данные. Начало досудебного расследования не должно являться самоцелью деятельности органов досудебного расследования. При этом их наступательная и инициативная работа по всем полученным фактам, сведениям и оперативными материалами имеет большое значение, поскольку является воплощением активной позиции правоохранительной системы в предупреждении и пресечении возможных противоправных посягательств на свободу личности, в том числе пресечение преступных действий, находящихся в стадиях их подготовки или начала.

*Ключевые слова:* похищение человека, личная свобода, преступления против личной свободы, методика расследования, начало досудебного расследования.

**Введение**

В процессе расследования преступлений любого вида решаются как общие задачи, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, так и конкретные, отдельные из них не менее существенно влияют на организацию, характер, содержание и конечные результаты работы следователя по уголовному делу. При разработке методики расследования отдельного вида преступлений необходимо учитывать, что единый и непрерывающийся процесс расследования состоит из нескольких самостоятельных этапов. В уголовном процессе и криминалистике под этапом понимается относительно самостоятельный период расследования уголовного дела, в рамках которого наряду с общими решаются конкретные, отдельные задачи, связанные с раскрытием преступления. С учетом значимости для разработки отдельных криминалистических методик этапизации процесса расследования некоторые авторы включают эти положения в систему принципов построения отдельных методик расследования преступлений [1; 274-283].

**Материалы и методы**

В настоящем исследовании использованы такие общенаучные методы, как диалектический, системный подход, метод качественного и количественного анализа, обобщение и изучение литературных источников, а также сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный, формально-логический методы и метод системного анализа. В процессе исследования обозначенной

проблематики был проведен анализ действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, судебно-следственной практики расследования дел о похищении человека.

### **Результаты**

Впервые идею о необходимости распределять процесса расследования преступлений любого вида на два этапа (первоначальный и последующий) сформулировал Белкин Р.С. По его мнению, важными задачами начального этапа расследования являются:

- 1) ориентирование лица, проводящего расследование в обстоятельствах преступного происшествия, которое совершено, выяснение фактов, подлежащих исследованию по делу, получение исходных данных для развернутого планирования расследования;
- 2) сбор и фиксация доказательств, которые могут быть утрачены в течение ближайшего времени;
- 3) установление, розыск и организация задержания преступника по «горячим следам» [2; 376].

Впоследствии перечисленные задачи начального этапа расследования были существенно дополнены Колесниченко О.Н. задачами, связанными с получением сведений для пресечения и предупреждения преступлений, обеспечением возмещения материальных убытков и возможной конфискации имущества [3]. На наш взгляд, научно обоснованным является деление процесса расследования именно на два этапа: первоначальный и последующий. В основе такого деления лежат процессуальные решения и содержание конкретных задач, решаемых в процессе расследования преступлений любого вида.

Первоначальный этап расследования начинается с момента начала досудебного расследования и завершается проведением неотложных следственных и процессуальных действий, а также привлечением лица в качестве подозреваемого. Он включает проведение начальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на закрепление следов преступления и установление совершившего его лица. Успешное решение указанных задач во многом определяет конечные результаты расследования. В связи с этим действия, проводимые на данном этапе, должны отличаться непрерывностью, оперативностью и осуществляться в предельно сжатые сроки.

Последующий этап начинается с момента завершения производства неотложных следственных действий и заканчивается признанием досудебного следствия законченным. Он предусматривает проведение любых следственных действий, в том числе и начальных, не проводимых ранее. Задачами этого этапа являются установление обстоятельств совершения преступления в полном объеме и опровержение версий защиты. Данные этапы расследования с достаточной полнотой отражают процесс предварительного расследования, учитывая необходимость решения его общих и отдельных задач. Эти этапы имеют место при расследовании любого преступления, в том числе и при расследовании похищения человека. Однако первоначальный этап расследования похищения человека отличается существенными особенностями, а именно:

- расследование преступлений данного вида проводится обычно в условиях дефицита исходной информации и времени для принятия процессуальных и организационных решений;
- возможности получения доказательственной информации процессуальным путем, как правило, очень ограничены, поскольку неизвестны место похищения и удержания жертвы, очевидцы этого преступления и место нахождения следов преступного посягательства;
- выяснение места нахождения похищенного лица, поиск и разоблачение похитителей требуют взаимодействия и координации совместных усилий следователя и оперативных сотрудников, в том числе и специальных подразделений;
- установление места нахождения пострадавшего, его установление и задержание похитителей обеспечиваются преимущественно оперативно-техническими и оперативно-розыскными мероприятиями, которые характеризуются конспиративностью действий соответствующих субъектов, их активностью в проведении указанных мероприятий, что обусловлено стремлением сохранить жизнь и здоровье удерживаемому преступниками лицу;
- при расследовании преступлений данного вида особую криминалистическую роль играют время, место и способ передачи материальных ценностей или прав на имущество, сведения, о которых сотрудники правоохранительных органов получают из сообщений лиц, которым предъявлены соответствующие требования. Эти сведения необходимо максимально использовать для подготовки технических средств фиксации обстоятельств совершенного преступления; разработки операции по обеспечению безопасности жертвы, ее близких и сохранности имущества; изучения личности жертвы и ее окружения; установления и изучения лиц похитителей и их окружения; совершения других подготовительных действий, направленных на задержание и изобличение преступников.

### **Обсуждение**

Важной составляющей первоначального этапа расследования похищения человека является характеристика деятельности, направленной на начало досудебного расследования. Досудебное расследование по закону может быть начато лишь при наличии соответствующих поводов и оснований [4; 96]. Изучение практики расследования преступлений показывает, что своевременное начало досудебного расследования при наличии поводов и оснований создает необходимые предпосылки для пресечения преступления, быстрого и полного его раскрытия, изобличения виновных и решения других задач уголовного судопроизводства.

В то же время несвоевременное начало досудебного расследования без достаточных для того оснований влечет за собой, как правило, неправомерное ограничение прав и интересов отдельных граждан, предприятий, учреждений и организаций, а также негативно влияет на борьбу с преступностью.

Информация о преступлениях, поступающая в правоохранительные органы (в том числе о фактах похищения людей), в зависимости от формы подачи, порядка рассмотрения разделяется на две группы:

- информация о преступлениях, которая является поводами к началу досудебного расследования;

- другая информация о преступлениях.

Анализ следственной практики показывает, что поводами к началу досудебного расследования по признакам ст. 125 УК Республики Казахстан являются:

- заявления жертвы похищения после ее освобождения о совершенном в отношении нее преступлении (55 %);

- заявления родных и близких потерпевшего (25 %);

- обнаружение признаков преступления непосредственно органами дознания (10 %);

- сообщения (заявления) знакомых, коллег по работе, партнеров по бизнесу пострадавшего (5 %);

- сообщения должностных лиц предприятий, организаций (3 %);

- явки с повинной (1 %).

Следует отметить, что преступлениям данного вида присуща достаточно высокая латентность. Чаще всего освобожденные собственными силами или преступниками с целью сбора и передачи им средств потерпевшие предпочитают не обращаться в правоохранительные органы. Мотивами сокрытия фактов похищения людей могут быть:

- страх мести со стороны преступников;

- желание жертвы скрыть занятия незаконной деятельностью;

- другие мотивы.

Другая информация о преступлениях – это сообщения, поступившие из других источников и требующие проведения немедленной проверки с целью установления признаков преступления или их отсутствия. К ней относятся анонимные заявления (сообщения) граждан, представителей общественности и должностных лиц, поступившие по телефону (факсу) или электронной почте.

На основании обобщения опыта принятия сообщений о похищении человека нами сформулирован перечень обязательных для выяснения у заявителя обстоятельств. К ним относятся:

- 1) сведения о заявителе (исходные данные, его взаимоотношения с жертвой и преступниками, каким образом он узнал о похищении);

- 2) данные о жертве преступления (исходные данные, описание внешности, семейное и должностное положение, образ жизни, прочие сведения о похищенном человеке, членах семьи, родных и близких друзьях, связях в преступном мире и т.п.);

- 3) фактические обстоятельства похищения (время, место и способ, способ перемещения, место содержания, количество преступников, сведения об их внешности, одежде, именах или прозвищах, данные об использовании технических средств и вооруженности преступной группы);

- 4) сведения о предъявленных требованиях в обмен на освобождение похищенного человека (сколько раз, когда, кому предъявлялись требования, каким способом, содержание этих требований, были угрозы, их характер);

- 5) иные данные.

Необходимость получения такой подробной информации обусловлена тем, что жизни и здоровью жертвы может угрожать опасность, в связи с чем работники правоохранительных органов нуждаются в большом объеме полезной информации для разработки тактической операции по освобождению похищенного человека и задержанию подозреваемых.

Иногда в подтверждение правдивости своего сообщения заявитель представляет в правоохранительные органы аудиозаписи бесед (переговоров) с преступниками или видео материалы, где зафиксированы встречи с похитителями, передача им материальных ценностей, документов и т.п.

Факт передачи такого рода материалов следует фиксировать в протоколе с последующим их осмотром, подробно описав внешний вид и содержание предоставленных записей. Сотрудник правоохранительных органов, принимая заявление о совершенном преступлении, должен обеспечить сохранение представленных материалов.

Правильное и своевременное процессуальное оформление подобных материалов позволит в последующем использовать их не только как доказательства, но и как дополнительную гарантию того, что заявитель не изменит содержания заявления в ходе дачи показаний на стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства. Лица, представившие аудиозаписи, видеоматериалы или фотографии, свидетельствующие о встрече с преступниками или выполнении их требований, должны быть допрошены об обстоятельствах получения указанных материалов с фиксацией соответствующих результатов в протоколе допроса. Эти материалы в своей совокупности позволяют следователю и суду правильно разрешить вопрос о возможности их использования как доказательства в уголовном процессе.

Другой важной составляющей первоначального этапа расследования является выявление признаков совершенного преступления. В юридической литературе выявлению признаков преступлений уделяется достаточно большое внимание. Ряд ученых-криминалистов, с одной стороны, отмечают значимость выявления этих признаков, с другой – допускают существенную неточность, включая ее в первоначальный этап расследования на правах автономной части [5; 53-56], тем самым смешивая поисковую деятельность исследовательского характера с чисто процессуальной деятельностью по выявлению признаков преступления с процессом его расследования. На наш взгляд, с этим трудно согласиться, поскольку расследование начинается только после начала досудебного расследования, а деятельность по выявлению признаков преступлений может проводиться и до этого. Кроме того, принципиально отличаются формы, методы и средства, используемые при выявлении преступлений и их расследовании [6; 146].

Однако обнаружение признаков преступления является необходимой предпосылкой начала досудебного расследования, чем и обуславливается органическая связь этой категории с другими элементами первоначального этапа расследования преступлений, особенно со спецификой начала досудебного расследования. Именно через призму организационно-тактических и процессуальных особенностей действий, направленных на начало досудебного расследования по факту похищения человека, следует, на наш взгляд, рассматривать и изучать специфику деятельности по выявлению признаков соответствующего преступления.

Проблема выявления признаков преступления тесно связана с правильной трактовкой этого понятия и насыщения его конкретным содержанием. По мнению некоторых ученых, «признаки преступления – это определенные факты реальной деятельности, которые представляют собой следы преступления (в широком смысле), указывающие на возможность совершения конкретного преступления» [7; 89].

Другие ученые под «признаками преступления» понимают свойства того или иного события, которые позволяют оценивать его как общественно опасную и противоправную деятельность [8; 78].

Очевидно при этом, что в первом случае признаки оцениваются как криминалистическая категория, в другом – как уголовно-правовая. Поэтому с криминалистической точки зрения признаки похищения человека – это определенные факты, которые являются результатом преступных действий лиц по тайному или открытому захвату и похищению человека из микросоциальной среды его пребывания, перемещение и содержание его в другом месте. Эти признаки позволяют судить о преступном характере события, лицах, причастных к нему, средствах и обстоятельствах похищения человека.

Следует иметь в виду, что сам факт обнаружения материальных изменений в окружающей среде не может свидетельствовать об их незаконном характере и тем более о наличии противоправных действий лица (лиц), а в таком случае, он не может служить основанием для начала досудебного расследования. Но его роль все же значительна: он обуславливает необходимость установления наличия или отсутствия признаков преступления с точки зрения уголовного закона. В этой связи можно утверждать, что начало досудебного расследования связано не только с выявлением уголовно-правовых признаков, которые не являются достаточным основанием для правовой оценки того или иного события преступления; комплексная объективная и всесторонняя оценка события возможна лишь на основе и с учетом всей совокупности признаков, в том числе криминалистических.

Содержание данных признаков составляют обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании данной категории преступлений. Разнообразие и многочисленность признаков похищения человека отражают различные стороны этого преступления, нуждаются в их определенной классификации. На наш взгляд, лучше всего такую классификацию можно провести на основе соответствующей структуры криминалистической характеристики, выделив при этом криминалистические признаки предмета преступного посягательства, способа и механизма, места, времени и обстановки, орудий и средств, совокупности типичных следов совершения преступления, личности потерпевшего и личности преступника.

Криминалистическую классификацию признаков похищения человека можно провести и по другим основаниям, например, по месту их отражения, форме отражения в окружающей среде, содержанию, характеру связей с событием преступления и т.п. [9; 27-33].

Еще раз подчеркнем, что деятельность по выявлению признаков преступления обязательно следует рассматривать через призму начала досудебного расследования. В настоящее время начало досудебного расследования с криминалистической точки зрения также является довольно специфическим видом организационной деятельности на начальном этапе расследования похищения человека.

Как свидетельствует практика работы казахстанских правоохранительных органов, средства сбора фактических данных, указывающих на признаки похищения человека, проверки информации, которая поступила, например, в органы внутренних дел в результате заявления или сообщения о совершенном похищении человека, являются необходимыми для начала досудебного расследования и содержат определенные сведения. Они отражают результаты проведения оперативно-розыскных и неотложных следственных действий.

Комплекс таких действий, на наш взгляд, можно представить в следующем виде:

- осмотр места происшествия (место захвата, изъятия, перемещения или удержания), осмотр трупа, осмотр пуль, гильз и других следов, обнаруженных на месте происшествия;
- изъятие средств и орудий совершения преступления, а также предметов и документов, оставленных нападающими, для выяснения их происхождения;
- проведение экспресс-анализов, предварительных исследований изъятых объектов, а также назначение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего (при условии его освобождения; в случае необходимости – трупа, назначение судебно-баллистической экспертизы (пуль, гильз, огнестрельных повреждений), иных экспертиз в зависимости от обнаруженных следов; получения образцов для сравнительного исследования;
- установление свидетелей и очевидцев преступления, получения от них объяснений, а также от потерпевшего или заявителя (если это ранее не было сделано);
- наблюдение за местом проживания жертвы и местом ее работы (или учебы);
- обследование помещений различного назначения, участков местности и транспортных средств с целью поиска следов преступления;
- организация проведения гласных и негласных оперативно-розыскных действий, а также негласных следственных действий, направленных на немедленное установление места содержания потерпевшего, а в случае его увольнения – определение лиц, причастных к похищению человека;
- разработка и организация проведения тактической операции по освобождению похищенного и задержанию подозреваемых;
- проверка совершенного преступления по учету способов совершения преступления;
- проверка неопознанного трупа по картотеке пропавших без вести граждан;
- проверка пуль и гильз, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия, по пуле-гильзотекам криминалистических подразделений, а также по учету нарезного огнестрельного оружия информационных центров МВД РК;
- изучение сведений, справок об аналогичных преступлениях;
- анализ аналогичных уголовных дел, которые расследуются, или архивных материалов;
- истребование необходимых материалов, касающихся деятельности потерпевшего;
- организация оперативно-технических мероприятий, направленных на снятие информации с каналов связи.

Раскрытие и расследование похищений людей отличаются значительной сложностью, требующей от сотрудников правоохранительных органов соблюдения строгой конспирации.

При наличии предусмотренного уголовно-процессуальным законом повода к началу досудебного расследования следователь или сотрудник органа дознания обязаны установить наличие в нем достаточных данных, указывающих на признаки похищения человека. Для этого нужно тщательно изучить содержание заявления, сопоставить имеющиеся фактические данные.

### **Заключение**

Подытоживая изложенное, следует обратить внимание на то, что начало досудебного расследования не должно являться самоцелью деятельности органов досудебного расследования. Но их наступательная и инициативная работа по всем полученным фактам, сведениям и оперативными материалами имеет чрезвычайно большое значение, поскольку является воплощением активной позиции правоохранительной системы в предупреждении и пресечении возможных противоправных посягательств на свободу личности, в том числе пресечение тех преступных действий, которые находятся в стадиях их подготовки или начала.

Любые другие ситуации, которые зачастую имеют место на практике, являются недопустимыми. Не выдвинутые и вовремя не проверенные версии о возможном исчезновении лица вследствие его похищения, о причастности к этому определенных преступных группировок отрицательно влияют на дальнейший ход и результаты расследования в целом. Непривлечение к расследованию адекватных сложности дела сил и средств делает невозможным достижение положительного результата. Даже незначительная задержка с созданием следственно-оперативной группы, разработкой операции по освобождению похищенного и задержанию подозреваемых приводит к тому, что из-за большой загруженности следователей и оперативных работников неотложные следственные действия выполняются не в полном объеме. Это не всегда возможно исправить, а доказательства преступной деятельности будут утеряны.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

- 1 Возгрин И.А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография / И.А. Возгрин. – СПб, 2003. – 475 с.
- 2 Белкин Р.С. Курс советской криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: Издательство Академии МВД СССР, 1979. Т. 3. – 407 с.
- 3 Колесниченко А.Н., Коновалова В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений / А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова: Учебное пособие. – Харьков: Юрид. ин-т, 1985. – 93 с.

- 4 Кузнецова Н.Ф. Избранные труды / Н.Ф. Кузнецова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 834 с.
- 5 Каневский Л.Л. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних / Л.Л. Каневский. – М.: Юридическая литература, 1982. – 111 с.
- 6 Степанов В.В. Выявление преступлений как элемент криминалистики / В.В. Степанов // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия. Межвузовский межведомственный сборник научных трудов. – Уфа: Изд-во Башкирского университета, 1989. – С. 146-150.
- 7 Густов Г.А., Танасевич В.Г. Признаки хищений социалистической собственности / Г.А. Густов, В.Г. Танасевич // Вопросы совершенствования предварительного следствия. Сборник статей. – Л., 1971. – С. 87-102.
- 8 Ларин А.М. Структура института возбуждения уголовного дела / А.М. Ларин // Советское государство и право. – 1978. – № 5. – С. 76-84.
- 9 Матусовский Г.А., Рудников А.Л. Криминалистическая систематизация признаков хищений / Г.А. Матусовский // Расследование хищений государственного имущества (проблемы тактики и методики). – Харьков: Вища школа, 1987. – С. 27-33.

#### REFERENCES

- 1 Vozgrin, I.A. (2003). Vvedenie v kriminalistiku: Istoriya, osnovy teorii, bibliografiya [Introduction to criminalistics: History, fundamentals of theory, bibliography]. Saint Petersburg [in Russian].
- 2 Belkin, R.S. (1979). Kurs sovetskoj kriminalistiki [Course of Soviet criminalistics]. Vol. 3. Moscow: Publishing House of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the USSR [in Russian].
- 3 Kolesnichenko, A.N., Konovalova, V.E. (1985). Kriminalisticheskaya karakteristika prestuplenij [Criminalistical characteristic of crimes]. Textbook. Kharkov: Law Institute [in Russian].
- 4 Kuznetsova, N.F. (2003). Izbrannye trudy [Selected works]. Saint Petersburg: Publishing House "Legal Center Press" [in Russian].
- 5 Kanevsky, L.L. (1982). Rassledovanie i profilaktika prestuplenij nesovershennoletnih [Investigation and prevention of juvenile crimes]. Moscow: Yuridicheskaya literatura [in Russian].
- 6 Stepanov, V.V. (1989). Vyyavlenie prestuplenij kak element kriminalistiki [Identification of crimes as an element of criminalistics]. Problems of programming, organization and information support of the preliminary investigation. Interuniversity interdepartmental collection of scientific papers. Ufa: Publishing House of Bashkir University, 146-150 [in Russian].
- 7 Gustov, G.A., Tanasevich, V.G. (1971). Priznaki hishchenij socialisticheskoy sobstvennosti [Signs of theft of socialist property]. Questions of improving the preliminary investigation. Collection of articles. Leningrad, 87-102 [in Russian].
- 8 Larin, A.M. (1978). Struktura instituta vzbuzhdeniya ugolovnogo dela [Structure of the Institute of criminal case initiation]. Sovetskoe gosudarstvo i pravo – The Soviet State and Law, 5, 76-84 [in Russian].
- 9 Matusovsky, G.A., Rudnikov, A.L. (1987). Kriminalisticheskaya sistematzaciya priznakov hishchenij [Forensic systematization of signs of theft]. Investigation of embezzlement of state property (problems of tactics and methods). Kharkiv: Vishcha shkola, 27-33 [in Russian].

**А.А. Алшынбекова**

ҚР ІІМ Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясы, Қазақстан

#### **Адамды ұрлау туралы істер бойынша сотқа дейінгі тергеп-тексерудің басталуы: мәні мен сипаттамасы**

Осы мақалада автор адам ұрлауды тергеу кезінде тергеудің сотқа дейінгі кезеңінің ерекшеліктерін қарастырады. Тергеп-тексерудің бастапқы кезеңі: сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастаудан, кезек күттірмейтін тергеу және процестік әрекеттерді жүргізуден және адамды күдікті ретінде тартудан тұрады. Қылмысты тергеудің бастапқы кезеңі, оның ішінде адам ұрлау, қылмыстық жазаланатын әрекеттерді одан әрі сапалы және жазалайтын тергеу жүргізу үшін өте маңызды.

Осы мақаланың мақсаты-адам ұрлауды сотқа дейінгі тергеп-тексеруді басталудың мәні мен ерекшеліктерін зерттеу болып табылады.

Зерттеу барысында автор ғылыми зерттеудің диалектикалық, жүйелік, сапалық және сандық талдау әдісі, әдеби көздерді жалпылау және зерттеу, салыстырмалы-құқықтық, тарихи-құқықтық, жүйелік-құрылымдық және формальды-логикалық әдістерді, сонымен қатар Жүйелік талдау әдісі сияқты әдістерін қолданды.

Қылмыс белгілерін анықтау бойынша іс-шаралар сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастау призмасы арқылы міндетті түрде қаралуы тиіс. Қазіргі уақытта сотқа дейінгі тергеудің басталуы криминалистика тұрғысынан адам ұрлауды тергеудің бастапқы кезеңіндегі ұйымдастырушылық қызметтің ерекше түріне

жатады. Адам ұрлауды ашу және тергеу айтарлықтай күрделілікпен ерекшеленеді, бұл құқық қорғау органдарының қызметкерлерінен қатаң конспирацияны талап етеді. Қылмыстық іс жүргізу заңында көзделген сотқа дейінгі тергеп-тексерудің басталуына себеп болған кезде тергеуші немесе анықтау органының қызметкері онда адамды ұрлау белгілерін көрсететін жеткілікті деректердің болуын анықтауға міндетті. Ол үшін өтініштің мазмұнын мұқият зерделеп, қолда бар нақты деректерді салыстыру қажет. Сотқа дейінгі тергеп-тексерудің басталуы сотқа дейінгі тергеп-тексеру органдары қызметінің өзі соңы болмауға тиіс. Сонымен қатар, олардың барлық алынған фактілер, Ақпарат және жедел материалдар бойынша қорлайтын және бастамашыл жұмысы өте маңызды, өйткені бұл құқық қорғау жүйесінің жеке адамның бостандығына ықтимал заңсыз қол сұғушылықтың алдын алу және жолын кесу, оның ішінде дайындық немесе басталу сатысында тұрған қылмыстық әрекеттердің жолын кесу бағытындағы белсенді ұстанымының көрінісі.

Түйінді сөздер: адам ұрлау, жеке бас бостандығы, жеке бас бостандығына қарсы қылмыстар, тергеу әдістемесі, сотқа дейінгі тергеудің басталуы.

**A.A. Alshynbekova**

Karaganda Academy of the MIA of the RK named after B. Beisenov, Kazakhstan

### **Initiation of pre-trial investigation in cases of kidnapping: essence and characteristics**

In this article, the author examines the features of the pre-trial stage of the investigation in the investigation of kidnapping. The initial stage of the investigation consists of: starting a pre-trial investigation, conducting urgent investigative and procedural actions and attracting a person as a suspect. The initial stage of the investigation of a crime, including kidnapping, is crucial for the implementation of further qualitative and offensive investigation of criminal acts.

The purpose of this article is to study the nature and features of the beginning of the pre-trial investigation of kidnapping.

In the course of the study, the author used such methods of scientific research as: dialectical, system, method of qualitative and quantitative analysis, generalization and study of literary sources, comparative legal, historical-legal, system-structural and formal-logical methods, as well as the method of system analysis.

Activities to identify signs of a crime must be considered through the prism of the beginning of a pre-trial investigation. Currently, the beginning of a pre-trial investigation, from the point of view of criminology, refers to very specific types of organizational activities at the initial stage of the investigation of a kidnapping. The detection and investigation of kidnappings is highly complex, requiring law enforcement officials to maintain strict secrecy. If there is a reason provided for by the criminal procedure law to start a pre-trial investigation, the investigator or an employee of the body of inquiry is obliged to establish the presence of sufficient data indicating signs of kidnapping. To do this, it is necessary to carefully study the content of the application, compare the available factual data. The beginning of a pre-trial investigation should not be an end in itself of the activities of the pre-trial investigation bodies. At the same time, their offensive and proactive work on all received facts, information and operational materials is extremely important, because it is the embodiment of the active position of the law enforcement system in the direction of preventing and suppressing possible illegal encroachments on personal freedom, including the suppression of those criminal actions that are in the stages of their preparation or beginning.

Keywords: kidnapping, personal freedom, crimes against personal freedom, investigation methodology, start of pre-trial investigation.

**Дата поступления рукописи в редакцию:** 03.12.2020 г.