**УДК 93**

**МРНТИ03.20**

**А.А. Абсаликов**

«Национальный центр рукописей и редких книг» РГУ, Казахстан

(E-mail: aalmat@mail.ru)

**Генеалогия Урус хана и казахских ханов в тюрко-персидскихисточниках**

**Аннотация**

*Основная проблема:* Существуют две точки зрения касательно генеалоги Урус хана, основанные на двух видах исторических источников. Одна часть летописей указывает на то, что генеалогия Урус хана ведет свое происхождение от Орда-Ежена, старшего сына Джучи. Другая часть исторических источников указывает на то, что Урус хан происходит от Тукай-Тимура, тринадцатого сына Джучи. Основными источниками для исследования послужили «Мунтахаб ат Таварих» Натанзи (парижский список). Печатное издание «Мунтахаб» на фарси под редакцией Жана Обена. Парижский список «Муиз аль Ансаб» национальной библиотеки Франции, «Шаджарату ат турк» Абиль Гази Багадурхана, «Джамиу ат Таварих» Рашид ад Дина, рукопись Кадыр Али бека Джалаири «Джамиу ат Таварих» и другие источники.

Цель: в данной статье, мы рассмотрели две точки зрения на генеалогию Урус хана и казахских ханов. Также провели сравнительный анализ двух видов источников и выявили достоверность одних и несоответствии исторической действительности других видов источников, касающиеся генеалогии казахских ханов.

Методы: В данном исследовании использовался принцип историзма, нарративный и сравнительный методы исследования.

*Результаты и их значимость:* В результате исследования двух видов исторических источников, мы пришли к выводу, что шибанидские исторические хроники касательно данной темы,подверглись политической конъюнктуре в вопросах генеалогии Урус хана и казахских ханов. Используя печатное тегеранское издание «Джамиу ат Таварих» Рашид ад Дина, для сравнительного анализа генеалогии джучидов обеих ветвей (т.е. Ордуидской и Тукай-Тимуридской), мы пришли к выводу в достоверности Ордуидской линии генеалогии казахских ханов. С другой стороны мы знаем, что Ордуиды (линия Орда -Ежена) имели свои права на присырдарьинские города. Таким образом, доказательство Ордуидской генеалогии показывает высокий статус казахских ханов, дает им право на управление территорией присырдарьинских городов и является продолжением традиции Ак Орды и Золотой Орды в целом.
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***Введение***

В советской и постсоветской исторической науке принято было считать, что золотоордынский хан Урус ведет свою генеалогию от Орда-Ежена (первенца Джучи). Такие ученые как: Султанов Т.И[1], Ускенбай К.З [2]. и Исин А.И [3]. приняли Ордуидскую версию генеалогии казахских ханов. Другие ученые, такие как Сабитов Ж.М [4], Костюков В.П [5], Тулибаева Ж.М [6], и Гаев А.Г [7].посчитали Тукай-Тимуридскую версию более правильной. В современном Казахстане вышли статьи Сабитова Ж.М [8]и Маргулан А.С[9], где опровергается Ордуидская генеалогия Урус хана, критикуется исторический труд Натанзи как имеющий множество недостатков.

Тема генеалогии Урус хана и казахских ханов связана с клановой иерархией среди чингизидов. «Чингизизм» активно использовался в борьбе за власть и играл важную роль в социально-политических процессах в обществе. Даже после принятия чингизидами Ислама, «чингизизм» по-прежнему играл заметную роль в обществе.

В известной работе Джувейни «Тарих Джахан Гушаи» мы читаем: «У Чингиз хана было много детей мужского и женского пола от знатных жен и рабынь. Старшей женой была Йсунджин биги. В традиции могул было то, что авторитетность, репутация ценность и достоинство детей определялась в соответствии и положения их матерей к их отцу. Чем старше жена, тем соответственно ее дети имели более привилегий, превосходства и приоритета [преимущества]. От этой госпожи [Йсунджин биги] было четыре сына».[10]

Далее Джувейни приводит их имена: «Старший из них Туши [Джучи] в делах добытчик и охотник, его деяния удивительны и достойные похвалы. Чагатай был на много скромнее его [Джучи], но во имя установления законов яссы и политики [Чингиз-хана], был тверд и решителен. Укедей был разумным и размышляющим [выбрал путь разума]» [10, с. 29].

Такая традиция продолжалась и после Чингиз-хана. Как пишет Т.И. Султанов: «Действительно четыре сына Чингиз хана, которые родились от его старшей жены Борте – хатун, пользовались большим почетом, чем остальные его дети. Внук Чингиз-хана Хубилай [правил 1260- 1294 гг] имел двенадцать сыновей, но из них влиятельнее были те четверо, матерью которых была Чабун-хатун. Старшая жена Хубилай-хана. Очевидно, есть и другие примеры, подобные приведенным [1,с. 17].

После разгрома батуидского клана в Улусе Джучи (Золотой Орде), во второй половине XIV века, главные претенденты на престол в Сарае стали Ордуиды (потомки Орда Ежена), также борьбу за престол повели шибаниды,а затем к ним присоединились и Тукай-Тимуриды.

Б.А. Ахмедов писал: «Как известно, улус Джучи с начала XIV в. окончательно распался на два самостоятельных государства: Кок-Орду (Синяя Орда), известную в истории как Золотая Орда, и Ак-Орду (Белая Орда) Хотя Белая Орда была поставлена в зависимое положение от Золотой Орды, тем не менее, во главе ее стояла особая династия из потомков Джучи. В Белой Орде правили в основном потомки Орда-Ичена и Шайбана, а в Золотой — потомки Бату-хана и Туга-Тимура. При этом следует отметить, что после смерти Джанибека (1359 г.) Золотая Орда превратилась в арену борьбы за власть между потомками Орды, Шайбана и Туга-Тимура.[11].

В «Бахр аль Асрар» отмечено, что потомки Тукай-Тимура имели статус «ханских сыновей» [12]. Здесь важно указание на «ханских сыновей», т.е. – огланов (царевичей), но не ханов как таковых. Другими словами Тукай-Тимуриды, имея статус «ханских сыновей», не могли соответственно претендовать на ханский престол. Тому подтверждение мы можем найти в «Чингиз Наме» Утемиш Хаджи, где,в частности,мы читаем: «Когда после смерти нашего отца Иочи-хана (Джучи) наши отцы отправились к нашему великому деду Чингиз хану, то он после Иджана (Орда Ежена) и Саина (Бату) поставил юрту и для нашего отца Шайбан-хана. Для вашего же отца (т.е. Тукай-Тимура) [он] не поставил даже и [крытой] телеги» [13].

В.П. Юдин касательно прав Тукай-Тимуридов на ханский престол отмечает: «Если в Европе титул «принц» и подобные ему предполагали право на наследование трона государства… то звание «хан оглы» в данном случае указывает на то, что его носители таким правом как раз не обладали» [14]. Все выше приведенное, указывает на то, что среди чингизидов была определенная социальная иерархия. Данная тема нуждается в дополнительных более обширных исследованиях.

Шибанидский историк Фадлулла ибн Рузбехон Хунджи (1457-1530 г) в частности писал: «**….** Одной из причин разногласий, споров и междоусобиц в Деште (Дешти-Кыпчаке), касается Бурындык хана, который является великим и самым известный предводителем среди них в Деште. Его [и его сторонников] зависть к этому мощному государству [т.е. шибанидов], и это ценное государство было приведено ими в трепет различными бедами и страданиями. Зависть к этой милости, власти и богатству, привела их к опасности и проблемам. Власть в Деште,наследие и право великого правителя на ханский престол, право многочисленных и достойных счастливых предков и отцов великого правителя [Шибани хана]. Они были безграничными правителями в Деште Кыпчаке. Эту общину [Бурындыка и его сотоварищей] никогда не покидала идея о том, что если покинет великий правитель на мгновение эти земли, как они подобно охотникам за добычей, будут готовы захватить власть на этих землях, и таким образом открыть двери для опасности великому правителю. Таким образом, ограничивая (ослабевая и «устаревая») имя ханства на славных страницах правления Дешта» [15].

Из этого отрывка видно, что Рузбехон считал Шибанидов правопреемниками и наследниками в Деште Кыпчаке, т.е. не Урусидов, а потомков Шибана. Это очень важный момент. Здесь возникает вопрос, насколько сильна была роль искажения исторических событий вокруг чингизидского клана Урусидов? В чьих интересах велась борьба против Урусидов, в интересах Шибанидов или Тукай-Тимуридов? Дело в том, что мы не располагаем в должной мере историческими источниками,непосредственно записанными сторонниками Урусидов, (за исключением вероятно «Джамиу ат Таварих» Кадыр Алибека Джалаири), которые могли бы пролить свет на некоторые белые пятна истории. Эти источники способствовали бы более достоверному рассмотрению и анализу исторических событий в их сравнении и сопоставлении с источниками Тимуридов, Шибанидов и Сефевидов. Этот важный момент, касается, прежде всего «легитимности» власти чингизидских кланов в Деште Кыпчаке. В этом отношении историческое сочинение Муин ад Дина Натанзи «Мунтахаб ат Таварих» выглядит как незаинтересованный в политических баталиях в «Деште Кыпчаке» исторический источник. Этот исторический труд имеет свои недостатки и неточности, пожалуй, как и всякое другое историческое сочинение, но тем не менее «Мунтахаб» (Аноним Искандера),в отличие от Шибанидских источников, менее был затронут политическими корректировками и прошибанидской идеологической конъюнктурой, в частности,связанной с династией Урусидов.

Во-первых, этот источник был написан в начале 1413-1414 годов, когда еще не образовалась Казахское ханство, а в Дешт и Кыпчакеза власть шла упорная борьба между чингизидскими кланами.

Во-вторых, Муин ад Дин Натанзи писал свое произведение, находясь далеко от политического противостояния между этимикланами в Центральной Азии. Таким образом, принцип историзма частично определяет данную историческую работу как более приемлемую в сравнении с Шибанидскими историческими хрониками, описывавшими генеалогию джучидских кланов.

Ниже мы рассмотрим две точки зрения на генеалогию Урус хана и,соответственно, казахских ханов, ведущих свое происхождение от Урус хана.

***Материалы и методы исследования****:* Основными источниками для исследования послужили «Мунтахаб ат Таварих» Натанзи (парижский список). Печатное издание «Мунтахаб» на фарси под редакцией Жана Обена. Парижский список «Муиз аль Ансаб» национальной библиотеки Франции, «Шаджарату ат турк» Абиль Гази Багадурхана, «Джамиу ат Таварих» Рашид ад Дина, рукопись Кадыр Али бека Джалаири «Джамиу ат Таварих» и другие источники. В данном исследовании использовался принцип историзма, нарративный и сравнительный методы исследования. Для сравнительного анализа двух видов источников и выявления их достоверности, наряду с критическим анализом текстов, мы использовали также печатное тегеранское издание «Джамиу ат Таварих» Рашид ад дина, для сравнительного анализа генеалогии джучидов обеих ветвей (т.е. Ордуидской и Тукай-Тимуридской).

***Результаты и научная новизна****:* Как мы уже отметили выше, существуют две точки зрения касательно генеалоги Урус хана, основанные на двух видах исторических источников. Одна часть летописей указывает на то, что генеалогия Урус хана ведет свое происхождение от Орда-Ежена, старшего сына Джучи. Другая часть исторических источников указывает на то, что Урус хан происходит от Тукай-Тимура, тринадцатого сына Джучи. Генеалогия от Орда-Ежена показывает преемственность казахских ханов от Ак Орды и Золотой Орды, также высокий статус казахских ханов среди других чингизидских кланов.

***Обсуждение:***

Генеалогия Урус хана от Орда Ежена.

Есть несколько сочинений, указывающих на Ордуидское (Орда-Ежен) происхождение Урус хана, ниже в таблице приведены имена авторов, название книг и время написания произведений:

Таблица 1 – источники указывающие на Ордуидское происхождение Урус хана и казахски ханов:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Автор**  | **Название произведения** | **Время написания** | **Источник** |
| 1 Натанзи | «Мунтахаб ат Таварих» |  XV вв(1414 г написания) | Тимуридский источник |
| 2 Гаффари Казвини | «Тарих Джахан Ара» | XVI вв | Сефевидский источник |
| 3 Хасанбек Румлу | «Ахсан ат Таварих» | XVI вв | Сефевидский источник |
| 4 Абдибек Ширази | «Такмилат аль Ахбар» | XVI вв. | Сефевидский источник |
| 5 Хейдар Рази | «Маджму ат Таварих» | XVII вв | Сефевидский источник |
| 6 Тахир Мухаммад Сабзавари | Раузату ат Тахирин» | XVII вв. | Сефевидский источник |

**Генеалогия Урус хана от Тукай-Тимура.**

Исторические сочинения, указывающие на Тукай-Тимуридское происхождение Урус хана, приведены в таблице 2:

*Таблица 2 – источники указывающие на Тукай-Тимуридское происхождение Урус хана и казахских ханов:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Автор**  | **Название произведения** | **Время написания** | **Источник** |
| Не известен |  «Муиз аль Ансаб» | XV вв (1427 г написания) | Тимуридский источник |
|  Утемигш Хаджи | «Кара Таварих» (Чингиз Нама-Тарих Дости Султан) | XVI вв. | Шибанидский источник |
| 3 Абиль Гази Багадурхан | 3 «Шаджаратул Турк» | XVII вв. | Шибанидский источник |
| 4 Не известен | «Таварих Гузида Нусрат Нама» | XVI вв.  | Шибанидский источник |
| 5 Махмуд ибн Амир Вали | Бахр аль Асрар фи Манакиб аль Ахьяр» | XVII вв. | Шибанидский источник |

Ниже мы приведем извлечения из данных произведений и дадим комментарии к ним.

**Генеалогия Урус хана от Орда Ежен.**

**1)Натанзив«Мунтахаб ат Таварих»**пишет: «Упоминание восседание [جلوس - джулус] Ерзена сына Сасы Буки» [16], далее: «упоминание Мубарак хаджи», далее по тексту: «после него [т.е. Ерзена сына Сасы Буки], его сын [Мубарак хаджи] по приказу Узбек хана воссел на престол» [16, с. 73]. Далее «Упоминание Джимбая», «после него [Мубарак хаджи] его брат Джимбай воссел на престол по приказу Джанибек хана» [16, с. 74]. Далее Натанзи приводит другие имена правителей Ак Орды и далее он пишет: «Упоминания восседание Урус хана сына Джимбая» [16, с. 76].

В рукописном сборнике Натанзи (парижская копия) приводится таблица ханов Ак Орды [17], в печатном издании 2004 года таблица отсутствует. В рукописном списке указан отец Сасы Буки, как Сары Бу’га, или Чарук Бука. Но в другом месте этой же рукописи Натанзи исправляет эту неточность и пишет, что Чарук Бука - отец Нукая т.е. Чарук Бука был дедом Сасы Буки, на этот важный момент [Чарук отец Нукая] также указывает и «Муиз аль Ансаб» [18].

Натанзи писал: «В то время Тугрул сын Тукты стал правителем (воссел на трон). В его время жил Сасы Бука сын Нукая, правитель Ак Орды» [16,73].

Итак, Сасы Бука по генеалогии восходит к Орда Ежену не через Сартактая (старшего сына Орды), а через Кули (второго сына Орды) - Тумакана- Чарук Буки и Ногая (Нукая). Мы видим следующую линию генеалогии Урус хана по Натанзи: Чарук Бука – Нукай - Сасы Бука – Ерзен – Джимбай – Урус хан. Данная генеалогия соответствует генеалогии второго сына Орды Ежена – Кули у Рашид ад Дина.

Рашид ад Дин описывая биографию сыновей Орда Ежена, пишет касательно второго сына Орды, т.е. Кули следующее: «Первым сыном Кули был Тумакан….Тумакан имел троих сыновей. Первый из них Чарук, его жена [хатун] по имени Йакуричак от нее он имел двух сыновей: Нукая и Саталмыша» [19].

Используя «Джамиу ат Таварих» Рашид ад Дина в дополнении к «Мунтахаб ат Таварих» Натанзи, мы можем без труда восстановить полную генеалогию Урус хана. Она будет выглядеть следующим образом: Орда (Орда Ежен) – Кули – Тумакан – Чарук (Чарук Бука) – Нукай – Сасы Бука – Ерзен – Джимбай – Урус хан.

**2)ГаффариКазвини«Тарих Джахан Ара» XVI вв.**

В разделе о правителях Ак Орды Гаффари в частности пишет: «Туда Менгу сын Букая [Нукая] сын Кули сын Орды стал правителем. Едзен сын Букайя [Нукая], после своего брата пришел к власти. Умер 720 году. Ерзен сын Сасы Буки получил высокий статус и после двадцати пяти лет [правления] в 745 году умер, и похоронен в Асканаке [Сыгнаке]. Мубарак хаджи сын Ерзена после него [т.е. Ерзена] правил в течении шести месяцев. Джихай сын Едзена правил семнадцать лет, правители Кок Орды призывали его на трон, он принял их предложение [не принял]. Уруссын Джихая хотел присоединить оба Улуса в свое подчинение, несмотря на то, что хаджи оглан из его народа, правящий среди кишлаков был против этого. Таким образом, он [хаджи оглан] был убит, его сын Токтамыш бежал кАмир Тимуру. Урус хан правил полных девять независимых лет и умер в 778 году луной хиджры [т.е. 1376 году] [20].

Итак, на основании работы Гаффари генеалогия Урус хана будет следующей:

Орда – Кули– Нукая (Букай) – Сасы Бука – Едзен [Ерзен] – Джихай (Джимбай) – Урус. В данной генеалогии пропущены имена Тумакана и Чарука, упомянутые у Рашид ад Дина.

**3) Абди Бек Ширази «Такмилат аль Ахбар» XVI вв.**

Абдибек Ширази пишет: «От границ Улук Тага до Каратала проходят границы Улуса и относились к нему. Туда Менгу сын Нукая сын Кули сын Орду [Орду Ежена] правил некоторое время там. После него Сасы Бука сын Нукая правил там, и умер в 720 году (т.е. 1320 г.). После него Мубарак хаджи сын Ерзена правил шесть месяцев. Чимтай сын Ерзена правил семнадцать лет. Предводители Синей Орды призывали его на правление [в Сарае], но он отказался. Урус хан сын Чимтая хотел подчинить своей власти два Улуса. Уйл-хаджи оглан [Туй хаджи огнан] из его народа, будучи управляющим между кишлаками был против»[21].Таким образом, на основании книги Абдибека Ширази генеалогия Урус хана следующая:Орда– Кули– Нукай– Сасы Бука– Ерзен– Чимтай– Урус хан.

**4) Тахир Мухаммад Сабзавари ибн Хаджи Имад ад Дин Хасан «Раузату ат Тахирин» XVII вв.**

Сабзавари пишет: «Мункар сын Букая (Нукая) сын Тули (Кули) сын Орды (Орда Ежена) стал правителем там [Ак Орде]. Затем долге время правителем был Шаши Бука [Сасы Бука], сын Букая (Нукая)…Едрен [Ерзен] сын Шаши[Сасы] Буки воссел на престо после своего отца. Мубарак хаджи сын Идрена сын Шаши Буки сел на престол после своего отца…Чимхар [Чимбай] сын Идрена сын Шаши Буки стал заместителем своего брата [Мубарак хаджи]…Тактакийя сын Урус хана после своего отца воссел на престол» [22].

Генеалогия Урус хана на основании работы Сабзавари будет следующей: Орда – Кули– Нукая (Букай) – Шаши Бука [Сасы Бука] – Едрен [Ерзен] – Чимхар [Джимбай] – Урус. В данной генеалогии упущено имя Урус хана в качестве правителя Золотой Орды, но упомянуто имя его сына Тактакийя.

**5) Хейдар Рази «Маджма ат Таварих» XVII вв.**

Хейдар Рази пишет в разделе о правителях Ак [ак Орды]: «Минкай сын Букая [Нукая] сын Тули [Кули] сын Орды [Орда Ежена] сын Джуджи [Джучи] стал правителем. После него сын его Сасы Бука, брат которого Бука стал правителем там. Едрун [Ерзен] сын Сати [Сысы] после своего отца стал правителем. Затем Мубарак хаджи сын Едруна затем Саджай сын Едруна, затем Урус хан сын Саджайя» [23].

Итак, на основании рукописи «Маджму ат Таварих» Хейдара Рази,генеалогия Урус хана будет следующей: Орда [Орда Ежен] – Тули [Кули] – Букай [Нукай] – Сасы Бука – Едрун [Ерзен] – Саджай [Джимбай] – Урус.

**6) Хасан Бек Румлу «Ахсан ат Таварих» XVI вв.**

Хасанбек Румлу приводит генеалогию Касым хана. В частности,он пишет: «Касым хан, сын Сайдак хана, сын Жанибек хана, сын Барака, сын Караджа, сын Кузи хана, сын Урус хана, сын Чатмай хана (Чимтая), сын Аирзана (Ерзена), сын Сасы Буки, сын Куи (Кули), сын Орды (Орда Ежена), сын Джучи, сын Чингиз хана, покинул этот мир в этом году» (т.е. 930 год лунной хиджры, что соответствует 1524 году от переводчика). «Это был смелый правитель (падшах), его владения это Дашт-и Кыпчак и казакские (казахские) племена. После него ханом стал его сын Хакназар, и сейчас управление Даштом (т.е. Дешт-и Кыпчаком) принадлежит ему» [24].

На основании «Ахсан ат Таварих» генеалогия Урус хана получается следующей: Орда- Кули- Сасы Бука- Ерзен- Чимтай- Урус.

Из приведенных выше извлечений из шести исторических источников XV-XVII веков, мы можем сделать заключение, что линия генеалогии Урус хана следующая: Орды Ежен – Кули – Тумакан – Чарук (Чарук Бука) – Нукай – Сасы Бука – Ерзен – Джимбай – Урус хан. Упущение в некоторых источниках Тумакана, Чарук-Буги иНукая, в целом не нарушает общую картину генеалогии от Орды Ежена. Сасы Бука по генеалогии восходит к Орда Ежену не через Сартактая, старшего сына Орды, а через Кули,второго сына Орды. Здесь будет интересным привести данные «Джамиу ат Таварих» Кадыр Алибека Джалаири, где мы читаем: «От Урус хана до Джанибек хана было четыре поколения» [25]. Эти четыре поколения соответствуют указаниям Хасанбека Румлу, т.е. Джанибек -это четвертое поколение после Урус хана.

**Генеалогия Урус хана от Тукай-Тимура:**

**1) «Муиз Аль Ансаб».**

В «Муиз аль Ансаб» мы читаем: Тукай-Тимур имел 4 х сыновей: Китимур, Урикаш, Баян и Баймур [10 л 26]. Генеалогия Урикаша будет следующей:

Тукай-Тимур – Урикаш– Ахсак (Ачик) – Максак [Тактак] – Тимур хаджи– Бодык– Урус хан [18, л 19 -26].

В данной генеалогии мы видим, что линия преемственности имеет пять поколений, примерно на 150 лет. В то время как в линии Урус хана, по генеалогии восходящей кОрда Ежену, 7 поколений, что выглядит более достоверным и соответствует исторической действительности, с учетом того, что царевичи рано женились. На этот важный момент указывал М. Тынышпаев [26]. Другим важным моментом является то, что Максак (Тактак), указанный в данной генеалогии, не являются исторической личностью, и о нем нет вообще никакой информации в исторических источниках, т.е. кроме «Муиз аль Ансаб» ни один источник не упоминает даже его имени. Рашид ад Дин в «Джамиу ат Таварих», приводя имена детей Тукай-Тимура,пишет: «Тукай-Тимур имел четырех сыновей: Байтимур, Баян, Урунг и Кид Тимур». Далее Урунг имел четырех сыновей: [старший из них] Ачик, имел одного сына по имени Бахтияр» [19 с. 729]. Однако в «Муиз аль Ансаб» Ахсак [Ачик] имел двоих сыновей, т.е. Максака [Тактака] и Бахтияра [18 л. 26]. Именно от Максака, который не упоминается у Рашид ад Дина, идет генеалогия Урус хана, т.е. Ахсак [Ачик]- Максак [Тактак], затем Тимур хаджи и Бодык (Бодакул оглан) [18, л. 26].

Тукай-Тимуридская генеалогия Урус хана по «Муиз аль Ансаб» противоречит этой генеалогии в другом важном источнике - «Таварих Гузида Нусрат Нама».

**2) Абиль Гази Багадур хан «Шаджара ат Тюрк».**

Абиль Гази Багадур хан писал: «Тукай-Тимур – Уз Тимур, - Будакул оглан – Урус хан» [27].

Таким образом, на основании «Шаджатату Турк» Абиль Гази Багадур хана, между Урус ханом и Тукай-Тимуром всего два поколения, что никак не может соответствовать исторической действительности, с учетом того, что между Урус ханом и Тукай-Тимуром промежуток времени примерно около 150 лет. Кроме этого данная генеалогия противоречит генеалогии в «Муиз аль Ансаб». Уз Тимур не упоминается не только в «Муиз аль Ансаб», но и у Рашид ад Дина. Абиль Гази Багадур хан, вероятно, не пользовался при написании генеалогии Тукай- Тимура работой Рашид ад Дина. Таким образом,данная генеалогия не выдерживает никакой критики.

**3) Утемиш хаджи «Кара Таварих»**

Утемиш хаджи, в частности, писал: «После него ханом стал Урус хан, сын Бодык оглана» [13, л 41 б].

Утемиш хаджи не приводит в своей книге генеалогию Урус хана, но только указывает на то, что Урус хан - сын Бодыка. Из чего можно сделать вывод, что Урус хан был из чингизидского клана Тукай-Тимуридов. Таким образом, мы не можем проследить генеалогию Урус хана по «Кара Таварих» Утемиша хаджи, за отсутствием таковой.

**4) «Таварих Гузида Нусрат Нама».**

В «Таврих Гузида» мы читаем: «Тукай-Тимур сын Йуджи хана [Джучи] имел четырех сыновей: Урунг Тимур, Уз Тимур, Баймур и Байян» [28].

Далее он пишет: «Хаджи сын Уз Тимура имел двух сыновей Садык и Бадык» [28, л. 72].

Далее: «У Бадыка был один сын, и была одна дочь. Имя его сына - Урус хан». [28, л 72].

На основании «Таварих Гузида» между Тукай-Тимуром и Урус ханом будет три поколения, что также выглядит весьма сомнительным, с учетом периода времени между ними. Как мы отмечали ранее, еще М. Тынышпаев отмечал ошибочность и несостоятельность данной генеалогии. Как мы указали выше, Кадыр Алибека Джалаири писал, что: «От Урус хана доДжанибек хана было четыре поколения» [25 л 152]. На основании «Таварих Гузида» от Тукай-Тимура до Урус хана три поколения, но промежуток времени между ними примерно 150 лет. В то время как от Урус хана до Джанибека менее 100 лет, но между ними четыре поколения. Также важным является то, что данная генеалогия противоречит генеалогии Урус хана в «Муиз аль Ансаб».

Так,если сравнить генеалогию Урус хана в этих двух рукописях, мы видим следующий результат:

«Муиз»:

Тукай-Тимур – Урикаш– Ахсак (Ачик) – Максак [Тактак]– Тимур хаджи– Бодык– Урус хан.

«Таварих Гузида»:

Тукай –Тимура –Уз Тимур–Хаджи– Бадык – Урус.

В «Таварих» отсутствует Урикаш, Ачик, Максак [Тактак], в то время как сама генеалогия имеет только три поколения.

Как мы видим, сравнение двух генеалогий Урус хана в «Муиз» и «Таварих Гузида», имеет принципиальные несоответствия между собой.Если допустить, что Уз Тимур и Урикеш это одна и та же личность, а Ачик соответствует личности Хаджи (в «Таварих Гузида»)как быть с тем, что в «Джамиу ат Таварих» Рашид ад Дина указано, что Ачик имел только одного сына по имени Бахтияр» [19 с. 729], и не упоминает Тактака [Максака], указанного в «Муиз»? Другими словами генеалогия Урус хана приведенная в «Муиз» происходит от Максака [Тактак] который отсутствует в генеалогии у Рашид ад Дина.

**5) Махмуд ибн Амир Вали «Бахр аль Асрар фи Манакиб аль Ахьяр» XVII вв.**

Махмуд ибн Вали,перечисляя имена тех, кто заложил основы бунта и мятежа против шибанидов, пишет: «….Джанибек хан сын Барак султана, - из султанов [происходящих от] Тукай-Тимура» [12, с. 367]. Как мы видим, Махмуд ибн Вали не приводит полную генеалогию Урус хана, но указывает на то, что потомок Урус хана т.е. Джанибек ,сын Барак султана, происходил из клана Тукай-Тимуридов.

Итак, мы привели две точки зрения на генеалогию происхождения Урус хана и, соответственно,казахских ханов, со ссылками на исторические источники.

Рашид ал Дин в «Джамиу ат Таварих» писал: «Джучи имел 14 детей первый сын Орда (Орда Ежен). Второй сын Бату, третий сын Берке, четвертый сын Биркечар, пятый сын Шибан, шестой сын Танг-кут, седьмой сын Буал, восьмой сын Чилаукун, девятый сын Синг-кур. Десятый сын Чимбай, одиннадцатый сын Мухаммад, двенадцатый Удур, тринадцатый Тукай-Теймур, четырнадцатый Шинг-гум [19, с. 710].

Далее Рашид ад Дин указывает, что: «Первый (старший) сын Джучи: Орда (Орда Ежен) родился от старшей жены Джучи - Сартак из рода Кункират [Конырат]. Еще при жизни Джучи, Орда, пользовался большим уважением, имел величие и привилегии». [19, с. 710]. Далее мы читаем: «Имя Орду [в законах яссы] писалось впереди имени Бату»… далее: «от армии Джучи хана половина принадлежала ему [Орду] другая половина армии принадлежала Бату» [19, с. 710].

Также мы читаем: «Орду имел три жены – хатун бузург [жены из знатных родов]. Одна Джуге хатун из рода конкиратов. Другая Туба Коне Хатун также из рода конкиратов, и ….другая также из конкиратов…». [19, с. 711]. Далее: «От этих хаватин (госпожи) родились семь сыновей. Это Сартактай, Кули, Курумши, Кунгкиран, Чурмакай, Кутуку и Хулагу [19, с. 711].

На основании парижского списка генеалогии чингизидов «Муиз аль Ансаб», Кули сын Орды Ежена имел 5 сыновей, старший из них Тумакан, он (Тумакан) имел трех сыновей: Кучерк, Чарук Бука и Мубарак. Чарук имел двух сыновей: Нукай и Саталмыш» [18, л. 19].

В таблице ханов Ак Орды рукописном списке «Мунтахаб ат Таварих» Натанзи, имя Чарука приведено как Чарук Бука [17, л. 308].

Рашид ад Дин в частности писал: «Руководитель армии Берке был Нукай сын Чарука сын Тумакана сын Кули, воинственный и отважный принц» [19, с. 739].

На основании «Джамиу ат Таварих Рашид ад Дина», генеалогия Ордуидов от второго сына Орды- Кули будет следующей: Джучи– Орда Ежен – Кули– Тумакан– Чарук – Нукай [19, с. 716].

В дополнение к Рашид ад Дину, Натанзи указывает на продолжение этой генеалогии: Чарук [Чарук Бука] – Нукай – Сасы Бука – Ерзен– Джимбай – Урус хан. С учетом того, что Натанзи не ставил своей целью дать описание генеалогии Урус хана, но приводил только имена правителей Ак Орды, с указанием имен их отцов, упущение некоторых имен вполне допустимо. Подтверждая достоверность генеалогии Урус хана на основании источника Натанзи, мы привели и другие исторические хроники, которые повторяют в точности генеалогию Урус хана в соответствии с приведенной у Натанзи.

Что касается Тукай–Тимуридской генеалогии Урус хана, нужно отметить следующее:

а) «Муиз аль Ансаб» не подтверждает мнение Рашид ад Дина. По Рашид ад Дину Урунг имел четырех сыновей: [старший из них] Ачик, имел одного сына по имени Бахтияр» [19 с. 729]. Однако в «Муиз аль Ансаб» Ахсак [Ачик] имел двоих сыновей, т.е. Максака (Тактака) и Бахтияра [18 л. 26]. Именно от Максака (Тактака), которого не упоминает Рашид ад Дин, идет линия Урус хана, от Тукай-Тимура в «Муиз аль Ансаб».

б) Из пяти исторических источников три, т.е. «Муиз аль Ансаб», «Шаджаратуль Турк» и «Таварих Гузида» приводят более или менее полную генеалогию Урус хана. Другие два источники ограничиваются ссылками на то что, или Джанибек из потомства Тукай–Тимура, или Урус хан был сыном Бодыка т.е. без ссылок к их генеалогии.

в) Наиболее полная генеалогия Тукай-Тимура приведена в «Муиз аль Ансаб» и «Таварих Гузида», но они противоречат одна другой, также противоречат генеалогии Тукай–Тимура, приведенной у Рашид ад Дина, у которого нет среди детей Тукай–Тимура ни Уз Тимура, ни Максака[Тактака] [19 с. 729- 730].

г) В «Муиз аль Ансаб» в генеалогии Урус хана среди его детей, указаны Так- Такийя, Тимур Малик, Койричак, Туглук-Болат, Сейид Ахмад и Сейид Али[18, л 26-27]. В то время как в «Зафар Нама» Шараф ад Дин Али Йазди,среди его детей указаны только четверо: Так-Такия (указан как старший сын Урус хана), Кутлуг Бука, Тимур Малик и Койричак [29].

д) Если сравнить генеалогию Урус хана по Тукай-Тимуридской версии,мы увидим массу противоречий. Так, между тремя основными источниками Тукай–Тимуридской версии, не прослеживается общей единой хронологии, которая присутствует в Ордуидской ее генеалогии. Так в «Таварих Гузида» упоминается личность по имени Уз-Тимур которого в генеалогии Тукай-Тимура нет у Рашид ад Динав «Джамиу ат Таварих». Нету его (Уз -Тимура) и в «Муиз аль Ансаб». В свою очередь генеалогияприведенная в «Шадаратуль Турк», не является полной.

Генеалогия от Орды Ежена, в отличие от ее Тукай–Тимуридской версии, не имеет противоречий,но имеются пропуски некоторых личностей в генеалогии.Эти пропуски вполне допустимы и не нарушают общей хронологии генеалогии т.к. некоторые авторы повествований не ставили своей целью привести генеалогию Урус хана.

Однако отсутствие общей хронологии (как это мы видим в Тукай-Тимуридской генеалогии) указывает на противоречие в данной родословной. Например, в «Муиз» в генеалогии Тукай-Тимурпосле самого Тукай-Тимура идет Урикаш, затем Ахсак (Ачик) (от которого идет генеалогия Урус хана), в то время как в «Таварих Гузида» после Тукай–Тимура идет некто по имени Уз-Тимур, затем некто по имени Хаджи.

Используя Урусидскую генеалогию в политических целях, можно было легко манипулировать правами Урусидов на присырдарьинские города, которые занимали важное стратегическое место в социально–экономической жизни Центральной Азии. «Тукай–Тимуридский статус» Урусидских ханов автоматически лишал их определенной легитимности на владение присырдарьинскими городами, это в свою очередь было только на руку как тимуридской затем и шибанидской политике в регионе.

Попытка представить, что правители Ак Орды не имели постоянства, т.е. там правили различные кланы,как шибаниды, так и Тукай–Тимуриды, оттеснив окончательно Ордуидов с политической арены, не верное утверждение. В.П. Костюков в частности писал: «После смерти Бердибека, Сарай на короткое время оказался в руках Кульпы (с середины 760 г. х. до начала 761 г.х.) а затем Науруза. Происхождение Кульпы неизвестно» [5, 40].

Однако если мы обратимся к «Мунтахаб ат Таварих» Натанзи, мы можем прочитать следующие сведения о нем: «Упоминание [правления] Хульфы сына Сасы. После него [т.е. Хызр оглана] правителем становится Хульфа (Кульпа) сын Сасы Буки. Он правил девять месяцев, затем был убит» [16 с. 75]. Далее В.П. Костюков пишет: «Главной причиной выдвижения на первый план представителей именно этих родов (т.е. Шибанидов и Тукай-Тимуридов) был тот простой факт, что ко второй половине XIV века другие линии Джучидов либо измельчали и выродились, либо вовсе исчезли, в первую очередь это относится в ветви старшего сына Джучи–Орду». [5 с. 39]. Как мы видим в «Мунтахаб ат Таварих» Хульпа сын Сасы Буки, был потомком Орда Ежена, был правителем в Ак Орде, так и в Сарае, т.е. подчинил себе оба Улуса (Ак Орду и Кок Орду).

Нам также не совсем понятно мнение Аиды Маргулан,которая в частности, писала: «Мунтахаб ат-таварих-и Му’ини» и «Муиз аль-Ансаб» были написаны практически в одно время, с промежутком в 10 лет, в Герате по приказу одного хана Шахруха –тимурида. Обе рукописи разных авторов и полярно отличаются друг от друга, содержащимися в них, историческими сведениями. Кроме того, в 1426-27 гг. когда обе рукописи уже были закончены, Абулхаир хан Шайбани появился на свет в 1412 г. и в то время не мог иметь никаких связей с Тимуридами. Поскольку первые его походы в Бухару и Самарканд были в 1450-х годах» [9, с.88]. Аида Маргулан считает, что Тимуриды не могли произвести фальсификацию генеалогии Урус хана, т.к. не было на то никаких причин, ибо Абулхаир свой первый поход против Тимуридов совершил «в 1450- х годах». Но причем здесь Шибаниды и первый поход Абулхаира на Тимуридов? Ведь велась идеологическая борьба противклана Урусидов за владение присырдарьинскими городами,и не важно, кто вел эту борьбу, Тимуриды или Шибаниды, их конкурентами были именно потомки Урус хана. Подтверждение этому можно найти в исторических хрониках.

Так, в частности, Абд ар Разак Самарканди в «Матлаи ас Саидайн» приводит обращение Барак хана, сына Коричака, к Улугбеку: «Пастбище Сыгнака по закону и обычному праву принадлежат мне, так как дед мой Урусхан проживал в Сыгнаке и воздвиг там постройку» [30]. Из этого обращения Барак оглана, мы видим, что Урусиды, затем и казахские ханы, считали присырдарьинские земли своей вотчиной, и претендентов на эти земли своими врагами и противниками. В «Зафар Нама Шами» мы читаем о том, что Амир Тимур отдал Токтамышу земли присырдарьинских городов: «Вилаят Отрара, Саурана отдал ему [Токтамышу], через некоторое время Кутлуг Буга сын правителя [падшаха] Урус хана узбека, собрав армию, сразился с Токтамышем и в том сражении погиб от стрелы…» [31]. Из этого отрывка видно, что Урусиды считали передачу присырдарьинских земель кому–либо без их ведома, посягательством на их личные права. Именно поэтому Кутлуг Буга,сын Урус хана, узнав о том, что Токтамыш получил от Амира Тимура земли Отрара и Саурана, заявил о своих правах и правах своих отцов на эти земли и вступил в сражение с Токтамышем.

С другой стороны, мы знаем, что Тукай–Тимуриды не владели никогда присырдарьинскими землями и городами в этих регионах, их вотчиной принято считать западноказахстанские земли. Тому подтверждение можно найти в исторических хрониках. Так, в «Мунтахаб ат Таварих» Натанзи мы читаем: «Среди тех, кто отказался подчиняться ему [Урус хану] был Той хаджа оглан который был правителем Магышлака» [16 с. 77]. Как известно, Той хаджа оглан был из Тукай–Тимуридского клана чингизидов.

Однако, касательно земель, принадлежащих Ордуидскому клану чингизидов, мы читаем: «После этого Улус Джучи разделился на две части, одна группа стала называться левой стороной, границы от Улуг Тага и Синкир Йагача и Каратала до границ Туласа [Таласа] и окрестностей Джанда и Барчиканда относятся к детям Нукая и известны как правители Ак Орды» [16. с. 68]. Под «детьми Нукая» как мы отмечали ранее,имеются ввиду дети Нукая, сына Чарука,сына Тумакана, сына Кули,сына Орды-Ежена[32].

Интересным фактом является время написания двух Тимуридских источников, где приводится диаметрально противоположные генеалогии Урусидов. Это соответственно «Мунтахаб ат Таварих» (Аноним Искандера) за авторством Натанзи, и «Муиз аль Ансаб» неизвестного автора. Книга Натанази была составлена в 1414 году, до военных действий между Улугбеком и Бараком. Вторая была составлена 1427 году уже после притязаний Барака на присырдарьинские города, последовавшие за тем военных столкновений между ними. Если в первом источнике генеалогия Урус хана обозначена от Орда-Ежена, Улус которого включал в том числе и присырдарьинские города, то второй источник уже указывает на Тукай-Тимуридское происхождение Урус хана, соответственно потомки которого уже не имели права на эти земли.

Итак, резюмируя приведенные выше исторические хроники,можно отметить Ак Орду как вотчину Ордуидов от Улытау на юг, в сторону Барчиканда и Дженда и от этих городов на Восток к реке Талас и Жетысу, далее от Улытау до границ Южной Сибири. Лишение Урусидов статуса потомков Орды-Ежена, приписывая им Тукай–Тимуридскую генеалогию, автоматически лишало их определенных прав на присырдарьинские города, которые были важным социально–экономическим и политическим центром в Центральной Азии. Борьба за контроль над этими землями (южного Казахстана), шла между тимуридами и правителями Дешт и Кыпчака, затем тимуридов заменили шибаниды. Юг современного Казахстана, в позднем средневековье оставался важным экономическим центром, контроль над которым обеспечивал контроль над большей частью региона. Именно поэтому, вероятно, была сфальсифицирована Урусидская генеалогия в пользу их Тукай–Тимуридского происхождения, которая принижала статус казахских ханов и лишала легитимных политических прав на присырдарьинские города.

**Полученные результаты**

Сравнив данные различных исторических источников, мы пришли к выводу, что более достоверной версией генеалогии Урус хана является генеалогия, восходящая к Орда-Ежену.

**Заключение**

Исторические источники, указывающие на Тукай–Тимуридское происхождение Урус хана, имеют несоответствие между собой в различных исторических источниках и несоответствие с Тукай–Тимуридской генеалогией приведенной у Рашид ад Дина. В свою очередь,Ордуидская генеалогия Урус хана гармонично вписывается в генеалогию Ордуидов, указанную у Рашид ад Дина, при этом не имеет несоответствия и разночтения между собой в различных исторических хрониках.
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**Аnnotation**

There are two points of view regarding the genealogy of Urus Khan, based on two types of historical sources. One part of the chronicles indicates that the genealogy of Urus Khan traces its origins to Orda-Ezhen, the eldest son of Jochi. Another part of historical sources indicates that Urus Khan descends from Tukai-Timur, the thirteenth son of Jochi. The main sources for the study were Natanzi's Muntahab at Tawarikh (Paris list). Printed edition of the Muntahab in Farsi, edited by Jean Aubin. The Paris list of «Muiz al Ansab» of the National Library of France, «Shajaratu at Turk» by Abil Ghazi Baghadurkhan, «Jamiu at Tawarikh» by Rashid ad Din, the manuscript of Kadir Ali bey Jalairi «Jamiu at Tawarikh» and other sources. This study used the principle of historicism, narrative and comparative research methods.

Purpose: Purpose: in this article, we examined two points of view on the genealogy of the Urus Khan and the Kazakh khans. We also carried out a comparative analysis of two types of sources and revealed the reliability of some and the inconsistency of the historical reality of other types of sources concerning the genealogy of the Kazakh khans.

Methods: This study used the principle of historicism, narrative and comparative research methods.

Results and their significance: As a result of the study of two types of historical sources, we came to the conclusion that the Shibanid historical chronicles regarding this topic were subject to political conjuncture in matters of the genealogy of Urus Khan and Kazakh khans. Using the printed Tehran edition of “Jamiu at Tawarikh” by Rashid ad Din, for a comparative analysis of the genealogy of the Jochids of both branches (i.e. Orduid and Tukay-Timurid), we came to the conclusion that the Orduid line of the genealogy of the Kazakh khans is reliable. On the other hand, we know that the Orduids (Orda-Ezhena line) had their rights to the Syr Darya cities. Thus, the evidence of the Orduid genealogy shows the high status of the Kazakh khans, gives them the right to manage the territory of the Syr Darya cities and is a continuation of the tradition of the Ak Horde and the Golden Horde as a whole.

**Аннотация**

Негізгі мәселе: Ұрыс ханның шежіресіне қатысты екі түрлі тарихи деректер бар. Кейбір тарихи дереккөздер Ұрыс ханның шежіресі Жошының үлкен ұлы Орда-Еженнен бастау алатынын көрсетеді. Тарихи деректердің тағы бір бөлігінде Ұрыс ханның Жошының он үшінші ұлы Туқай-Тимурдан тарайтыны айтылады. Зерттеудің негізгі көздері Натанзидің Таварихтағы Мунтахаб (Париж тізімі) болды. «Мунтахаб ат Таварих» парсы тіліндегі баспа басылымы, Жан Обен өңдеген. Франция Ұлттық кітапханасының «Муиз әл Ансаб», Әбілғази Бағадурханның «Шаджарату ат Түрік», Рашид ад Диннің «Джамиу ат Таварих», Қадыр Әли бей Джалаиридің «Жамиу ат Таварих» қолжазбасы және т.б. дереккөздері. Бұл зерттеуде тарихшылдық принципі, баяндау және салыстырмалы зерттеу әдістері қолданылды.
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