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**Аннотация**

В данной статье нами исследованы особенности ограничения уголовно-правовых дел от других правоотношений. Даны характеристики уголовных дел и гражданских споров. Определены основные признаки и критерии ограничения. Установлено, что основными критериями отграничения преступления являются характер противоправности, степень повышенной общественной опасности, форма виновности лица и так далее. При определении уголовно-правового деяния (гражданских споров) в экономической сфере, нужно установить признаки, свойственные конкретному деянию, отбросить неприсущие ему признаки, что позволит углубить постепенно анализ фактических обстоятельств содеянного и выявить совокупность признаков, которые характеризуют его как уголовное правонарушение и позволяют отличить от гражданско - правовых споров.

Установлено, что уголовные деяния и гражданские споры в экономической области связаны между собой неразрывно и требуют обязательного разграничения. Разграничение гражданско - правовых споров от уголовно правовых дел, например, в области долевого строительства, во многом зависит от профессионализма следствия, знания законов, соблюдения законности в уголовном деле, особенно при расследовании и в судебном разбирательстве, так как является разграничение, в широком понимании, важнейшим условием правосудия, а правильная квалификация уголовно-парового деяния или гражданско-правовой ответственности проявляется важнейшим требованием законности. Это требует необходимости их разграничения, что является весьма проблематичным. Так как нужно всесторонне изучить и тщательно множество нормативных актов, технических, бухгалтерских, налоговых и других документов в различных сферах гражданских правоотношений. При этом важно не допустить подмены правоотношений, возникающих на базе гражданского договора, с уголовно-правовыми отношениями, которые регламентируются уголовным правом, как обладающие значительной степенью противоправности и общественной опасности.

Рекомендуется обеспечить работников внутренних дел, исходя из присутствия конкуренции в правовых нормах уголовного и гражданского права, хорошими знаниями и наличием четкой отработанной юридической практики (особенно судебной) по вопросам ограничения, для нахождения правильного решения относительно их юридической квалификации.
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**Введение**

Актуальность темы исследования основана на том, что при рассмотрении многих гражданских споров и расследовании имущественных и других экономических преступлений, довольно часто встречаются элементы тех и иных правонарушений (уголовных и гражданских). Это требует необходимости их разграничения, что является весьма проблематичным. Так как нужно всесторонне изучить и тщательно множество нормативных актов, технических, бухгалтерских, налоговых и других документов в различных сферах гражданских правоотношений. При этом важно не допустить подмены правоотношений, возникающих на базе гражданского договора, с уголовно-правовыми отношениями, которые регламентируются уголовным правом, как обладающие значительной степенью противоправности и общественной опасности.

На решение выше обозначенных проблем и построено данное исследование.

**Материалы и методы.**

Исследование основано на анализе юридической литературы. Анализ показывает, что любой гражданин может быть, при несоблюдении определенных законодательных требований, привлечён к ответственности, в зависимости от того какие наступили последствия от его действий и к какому виду, в правовом плане, отнесены его деяния. В юридической науке и практике применяются следующие виды ответственности:

* дисциплинарная ответственность;
* гражданско-правовая ответственность;
* уголовная ответственность.

Исходя из этого, на практике, юристы (следователь, или любой другой специалист в области уголовного дела), которые используют методы основанные на нормах уголовного права. При этом они должны уметь квалифицировать разные деяния, предусмотренные законодательно, для того, чтобы применить правильный вид правовой ответственности и верно отграничить все виды правонарушений от преступлений. Это особенно важно, при общеизвестном условии, что имеет уголовное правонарушение много общих признаков с другими видами правонарушений. Поэтому следует знать методологию, как квалифицировать уголовное деяние, а для этого нужно представлять четко разграничительные линии, которые существуют между конкретным деянием, имеющем, например, смежные уголовные нарушениями и иные виды ответственности (гражданско-правовыми).

**Результаты**

Первоначально нами обозначены два основных понятия: преступления гражданские споры.

Преступление считается уголовно-правовым и криминологическим понятием. В уголовно правовом смысле сосредоточивается внимание на юридическом анализе состава преступления в единстве с его основными элементами: объект преступления; объективная сторона преступления; субъективная сторона преступления; субъект преступления. Под преступлением также понимается любое виновно совершенное общественно опасное деяние, которое запрещено уголовным законодательством под угрозой наказания [1]. С точки зрения уголовного права, по прямому смыслу уголовного закона, наказывается, именно за преступление (деяние), в то время как в криминологии отмечается иной подход: наказывается человек, который преступил запрет, определенный уголовным правом за некое деяние. Также и относительно наказания: освобождается от наказания или наоборот лишается свободы именно человек. Именно человека обязывают возместить имущественный вред и так далее [2]. При этом отмечается в теории права, что признаются преступлением только деяния, которые выражены в форме действия (бездействия), как осознанный акт поведения человека, исходя из его воли и сознания. Только убеждения и мысли преступлениями не считаются. Такие подходы позволяют нам отнести понятие уголовно-правовых деяний к уголовным правонарушениям, согласно определения статьи 10УК РК [3].

В юридической терминологии под гражданскими спорами понимают конфликты между физическими и юридическими лицами, которые вытекают из договорных гражданских правовых отношений [4]. Гражданско-правовые споры чаще всего разрешаются судом (гражданским или арбитражным). Основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности за противоправное поведение [5], является обычно причинение, одной стороной по договору, имущественного вреда, другой стороне. Наказание в области вопросам гражданско-правовой ответственности всегда представляют собой имущественный характер, так как проявляются обычно в виде возмещения материальных потерь (убытков) и уплаты штрафов или неустойки [6].

В области уголовного дела, правоприменитель, определяет часто пост криминальное поведение по отношение как к одному человеку, так и к группе лиц, которое предусмотрено уголовным правом, как непреступное проявление активности, имеющее социально вредное или общественно полезное действие (бездействия, имеющее такую же направленность), после совершения им (ими) преступления, при назначении преступления или в процессе отбытия наказания, которые влекут при этом уголовно-правовые последствия. Исходя из этого, следует обратить внимание на то, что состоит особенность такого подхода к квалификации в том, что в она позволяет провести оценку уголовно-правового понимания, как преступления, но и иного правового деяния (бездействию или непреступному действию). При этом следует отметить, что могут быть подвергнуты уголовно-правовой квалификации не только социально вредные деяния, которые признаются противоправными, но и правомерные общественно полезные действия. Исходя из всего этого в уголовном праве принято отграничивать преступления от других видов правовых деяний (правонарушений).

В целом отграничение означает обособление, отделение, разъединение [7]. Для юридического практика правильно принимать такое понятие, как разграничение. При этом нужно четко понимать, что преступления (уголовные праводеяния) – это разновидность правонарушений вообще [8]. Поэтому рекомендуется отличать преступления от других правонарушений, таких, как деликты гражданско-правовые, а также правонарушения административного порядка.

Основными признаками, которые отличают деяния уголовно-правового характера от других правонарушений, признаны следующие:

* особый характер противоправности (объясняется это тем, что преступления всегда противоречат нормам уголовного закона, а правонарушения иной направленности нарушают нормы закона, соответствующих им отраслей права, а также положений подзаконных нормативных актов;
* степень повышенной общественной опасности (определяется тем, что количественно характеристика общественной опасности сложно определяется).

Также к важным критериям отграничения преступления от других правонарушений, можно отнести следующие обстоятельства: характер последствий, наступивших после совершенного дея­ния; цели и мотивы совершения деяния; форма вины деяния; преступле­ние предусмотренное только уголовным законом, влечет собой такие специфические последствия, как уго­ловное наказание и обычно [судимость](http://jurkom74.ru/materialy-dlia-ucheby/amnistiia-pomilovanie-i-sudimost)[9]; степень общественной опасности.

Нередко отличается преступление от иных правонарушений только характером последствий, наступивших после совершенного деяния. Например, нарушение правил охраны труда, которые причинили вред здоровью человека легкой тяжести считается дисциплинарным проступком или административным правонарушением, а подобное деяние, по неосторожности, причинившее средней и тяжкий вред здоровью, в отличие от легкого образует состав преступления и подпадает по уголовный закон (ч. 2,3 ст. статьи 156 УК РК) [2].

Мотивы и цели совершения деяния, в отдельных случаях могут стать фактором, который повышает значительно общественную опасность определенного деяния и тем самым превращает его в преступление. Например, регистрация сделок с землей, которые являются заведомо незаконными могут быть признаны дисциплинарным проступком должностного лица, за исключением случаев, когда деяние совершено должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности (умышленно, прямым или косвенным умыслом), тем самым квалифицируется как преступление (п.1 ст. 20 УК РК).

Форма вины также отличает отдельные случаи преступления от иных правонарушений. Например, при умышленной форме вине образуется обычно преступление, в то время как по неосторожности ряд правонарушений можно переквалифицировать на гражданско-правовой характер ответственности (п.4 ст. 19 УК РК).

Правонарушения, которые не являются уголовно-противоправными деяниями, определяются в Казахстане следующими законами: Гражданским Кодексом; Трудовым кодексом; Налоговым кодексом и другими; множеством подзаконных нормативных актов и ведомственными дисциплинарными уставами. Исходя из этого все, что они определяют, является не уголовной противоправностью и наказываются обычно нормами Кодекса об административных правонарушениях. Гражданские споры всегда регулируются нормами гражданского права и наказываются, исходя из норм, например, в Казахстане ГК РК и Кодекса об административных правонарушениях РК.

Преступления, в отличие от других видов правонарушений, имеют в последствие такую отличную от других, возможность, выражающуюся в применении самой суровой меры наказания со стороны государства - уголовного наказания, которое предусматривает уголовную судимость. В то время как другие виды правонарушении имеют, в отличие от уголовной, менее жесткие меры воздействия, выраженные в виде предупреждения, штрафов, неустоек, установления временных запретов и т.д.).

Нами установлено, что к важным критериям отграничивающих преступления от других видов правонарушений относится также степень общественной опасности. Ее нужно учитывать особенно в случаях, когда эти правонарушения являются смежными:

* преступления и административные проступки нужно отличать в сфере общественных отношений, в основном таких, как общественный порядок, порядок управления, общественная безопасность, а также общественные отношения в области охраны земли и природных богатств;
* в сфере служебных отношений к преступлениям примыкают обычно дисциплинарные проступки: должностные правонарушения и нарушения против военной службы;
* преступления, как гражданско-правовые деликты, являются смежные с гражданскими правонарушениями против собственности в сфере экономической деятельности, которые связаны с причинением вреда личности и имущественного вреда государству.

При этом нужно помнить, что причиняют вред правильной сложившейся системе общественных отношений и функционированию человеческого общества, как преступления, так и иные виды правонарушения, так как все они являются общественно опасными, но в разной степени. К тому же могут некоторые преступления посягать на отдельные общественные отношения, такие как: жизнь человека и государственная безопасность. На них другие правонарушения посягать не могут. Именно характер общественной опасности позволяет отнести такие деяния только к числу уголовных.

Считается более правильным методом отграничения уголовно правовых деяний от действий, которые регулируются, например, гражданским правом - детальное разграничение всех вопросов преступлений от остальных деяний, не являющихся уголовными по отдельным элементам: объекту преступления и его объективной стороне; субъекту и субъективной стороне. Общеизвестно, что охватывает объект преступления комплекс обстоятельств: физические общественные отношения; правовую форму этих общественных отношений; материальные формы, предпосылки и условия их существования [10].

Отграничение уголовных правонарушений от иных действий, например, гражданско- правовых споров, за совершение которых обычно наступает гражданско-правовая ответственность, требует обращать особое внимание на причинную связь, которая является признаком объективной стороны преступления. Причинная связь не рассматривается в теории уголовного права, как самостоятельный признак состава преступления, поскольку вытекает неизбежно из наличия вредных последствий [11], основного признака преступления, в качестве связующего звена между конкретными действиями виновного лица и последствиями, наступившими после его действий.

Следует отметить, что отграничивать уголовные преступления от иных правовых споров и иных правонарушений, действия, которых не подпадают под признаки уголовно-правовых деяний весьма сложно, особенно по объекту посягательства, поскольку регулируют определённые отношения этого же объекта не только уголовное законодательство, но еще дополнительно административное и гражданское право. Поэтому важно при разграничении уголовных деяний в любой сфере детально изучить, как объективную, так и субъективную стороны этого деяния, а также определить правильно субъект преступления. Иначе неправильный подход позволит привести к такой ситуации, что стать отдельный человек залогом чьих-то ошибок, так как дает возможность привлечь, необоснованно, определенное лицо к уголовной ответственности.

Важным критерием отграничения преступления по субъективной стороне является и форма виновности лица. Поэтому следует исходя из смысла и содержания анализируемых статей УК РК констатировать, что уголовные деяния могут быть совершены с прямым умыслом, и только в отдельных случаях с косвенным умыслом (п.1 .4 ст. 20 УК РК). Согласно этим нормам, если не признается по отношению к лицу какие-либо из объективных признаков конкретного преступления, то такое деяние может быть отнесено к нормам гражданского права и может расцениваться в качестве гражданского правонарушения или проступка.

При исследовании особенностей отграничения преступления и правовых споров в экономической деятельности, установлено, что важным и является их разграничение по признаку субъекта. При условии, что преступления в области экономических и иных общественных отношений могут быть совершены любым лицом, достигшим определённого возраста и являющимся вменяемым (дееспособным).

Нами были исследованы также в сфере экономической деятельности особенности отграничения уголовно-правовых деяний от гражданских споров, на примере долевого жилищного строительства. Долевое жилищное строительство является одним из способов решения проблем по приобретению жилища, с минимальными денежными вложениями. Взаимоотношения и ответственность по вопросам долевого строительства в Республике Казахстан определяется согласно Закона «О долевом строительстве» [12] (ст. 2 Закона, 2016 года), Гражданского кодекса и иных правовых и нормативных актов.

В Казахстане договор долевого участия в строительстве был заимствован из опыта США, Европы, Бразилии и России [13], но с определенными особенностями. Долевое участие в жилищном строительстве считается новой договорной формой, которая обусловлена тем, что делает более доступной получение жизненно важной необходимости – строительства жилья по доступным ценам. Происхождение договора долевого участия имеет несколько версий своего происхождения. Впервые был применен как договор долевого участия в строительстве в практике Бразилии в ходе реализации программы «Доступное жилье», согласно другой версии – считается долевое участие в жилищном строительстве особенностью российского строительного рынка. В то время, как в таких странах, как страны ЕС и США осуществляется денежное обеспечение строительства, как правило банком, с использованием механизма кредитного договора, который он заключает с застройщиком (этот признак, частично, использован в новом Законе РК О долевом строительстве, 2016 года).

Именно по договору об участии в долевом строительстве возникают гражданские споры, которые позволяют решать правонарушениями сторон по условиям договора. В юридической терминологии под гражданскими спорами понимают конфликты между физическими (дольщиками) и юридическими (застройщиками) лицами, которые вытекающие из договорных гражданских правовых отношений [14]. Гражданско-правовые споры по договору долевого строительства чаще всего разрешаются судом (гражданским или арбитражным). Основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности является нарушение условий договора об участии в долевом строительстве [4]. Им считается обычно причинение, одной стороной по договору, имущественного вреда - другой стороне по договору. Наказание по вопросам гражданско-правовой ответственности имеет имущественный характер и выражается, как было уже отмечено выше, в виде возмещения убытков и уплаты неустойки. Нужно отметить, что за нарушение обязательств по договору об участии в долевом строительстве иные виды гражданско-правовых санкций обычно не предусмотрены [5]. В целом законом, относительно долевого строительства четко определено, что неисполнение стороной (застройщиком) своих договорных обязательств, исходя из современной практики, «ввиду отсутствия денежных средств», ведет к невозможности по исполнению обязательства перед дольщиками, что обычно влечет за собой ответственность гражданско-правовую, а в отдельных случаях переквалифицируется в уголовные правые деяния. Правонарушения в области долевого строительства, часто принимают огромных размеров, характеризуется наличием механизмов ухода от ответственности, по отдельным своим направлениям перекликаются с преступностью (мошенничество, обман и другие), имеет часто коррупционную составляющую и т.д. Все это приводит к множеству проблем и в частности к сложности при разграничении уголовно наказуемых деяний от гражданско-правовых деликтов.

Нормы гражданского законодательства, регулирующие отношения в области долевого строительства, которые можно отнести к сфере экономической деятельности, к которым применяются нормы Уголовного Кодекса, которые связаны неразрывно с нормами Гражданского кодекса. Поэтому, при решении вопроса о юридической ответственности, за нарушение действующих норм и правил в данной сфере, исходя из договорных отношений, их переквалифицируют в общественные отношения, чаще всего из-за большого количества лиц пострадавших (хотя договор о долевом строительстве не является публичным), размеров вреда и т.д., что позволяет применять для них нормы уголовного права. Именно поэтому вопрос разграничения уголовно наказуемых деяний в сфере экономической деятельности от действий, совершаемых гражданами при реализации гражданско-правовых сделок, остаётся по прежнему актуальным и достаточно сложным.

**Обсуждение**

В ходе осуждения нами установлены разные подходы.

Для того, чтобы правильно квалифицировать уголовное правонарушение в области долевого строительства, необходимо представлять очень чётко разграничительные линии между фактами по конкретному деянию со смежными уголовными правонарушениями, исходя из того, что преступления в области долевого строительства не выделены в отдельную группу и не упоминаются отдельно в Уголовном кодексе РК. А также нужно их разграничить с ответственностью, предусмотренной в административном Кодексе РК (ст. 320 АК РК) [15], в ее гражданско-правовом смысле, исходя из добровольных договорных обязательств. При определении уголовно-правового деяния нужно установить признаки, свойственные конкретному деянию, при этом необходимо отбрасывать неприсущие ему признаки, что позволит углубить постепенно анализ фактических обстоятельств содеянного сущности правовой нормы. Такой подход позволяет выявить совокупность признаков, которые характеризуют его как уголовное правонарушение и позволяют отличить от других наказуемых действий и деяний, регулируемых нормами гражданского права

Европейский Суд по правам человека считает, что в данном вопросе необходимо правоохранительным органам собрать достоверные доказательства[16]. Правоохранительные органы, как правило, не всегда устанавливают факты наличия гражданско-правовой ответственности, по уголовному делу, что является в принципе недопустимым обстоятельством. В целом неправильная квалификация норм законодательства, а именно ошибочное толкование норм права — вместо гражданско-правовой ответственности — уголовная ответственность, приводит в результате к ненадлежащему проведению исследований доказательств и проведения расследований, что дает создает для стороны обвинения неограниченную возможность для злоупотребления уголовной процедурой (как результат вынесение обвинительного заключения). А с другой стороны ошибочное толкование норм права —переквалификация уголовной ответственности на гражданско-правовую, ведет к уходу от ответственности, за совершённое преступление. Нужно отметить, что даже Европейский Суд отмечает, что у подсудимого в вопросах долевого участия имеется возможность извлекать выгоду из ошибок национальных судов.

Одним из необходимых условий отграничения состава преступления от гражданско-правовой ответственности в данной сфере является наличие прямого умысла. В противном случае, что при установлении факта, что было направлено волеизъявление сторон на исполнение договорных обязательств в области долевого строительства, что подтверждает обычно наличие между сторонами гражданско-правовых отношений, и согласно которому уголовное дело подлежит прекращению (ч.1.2 ст. 20 УК РК), так как отсутствует состав преступления. Это подтверждено и результатами исследования мнений сотрудников ОВД. Все это позволяет нам отметить основными проблемами в уголовном праве, при рассмотрении уголовных правонарушений, в долевом жилищном строительстве, которые отмечаются сотрудниками органов дознания и предварительного следствия являются следующие [17] (см. диаграмму рисунок 1).

Рисунок 1 – Затруднения при расследовании преступлений в жилищном строительстве

Доминирующее положение в числе возникающих трудностей при расследовании указанной категории уголовных дел занимает проблема отграничения рассматриваемых преступлений от гражданско-правовых деликтов (40%) и проблема доказывания умысла обвиняемого (29,1%). Вызывают также сложности: вопросы по квалификации совершенного преступления (12,6%); проблема отграничения от смежных составов преступлений (5%), недостаточная доказательственная база (4%), противодействие заинтересованных субъектов процессу расследования (3,5%). И только 15,5% х сотрудников не испытывают трудности при квалификации данных деяний. Эти и другие примеры показывают, что неразрывно связаны между собой нормы гражданского законодательства, которые регулируют отношения в сфере долевого строительства и нормы УК, которые дополнительно регулируют отдельные виды правонарушений в экономической деятельности. При этом важно понимать, что подлежать уголовному преследованию должны лишь так называемые общеопасные обманы, а имущественные обманы, вытекающие из договорных обязательств, должны рассматриваться через призму гражданских споров, так как они и нарушают частное право.

**Заключение**

Таким образом, можно утверждать, важно знать особенности применения основных критериев отграничения преступления от гражданских споров и понимать, что, при этом единственным обязательным признаком объективной стороны преступления является именно само деяние, так как оно считается наиболее важной ее составляющей. Деяние связывает и определяет остальные признаки преступления и позволяет отграничить преступление от других правонарушений, посредством таких критериев, как характер, цели и мотивы их совершения, а также форма и условия вины.

При этом нужно понимать, что уголовные деяния и гражданские споры в экономической области связаны между собой неразрывно. Разграничение гражданско - правовых споров от уголовно правовых дел, например, в области долевого строительства, во многом зависит от профессионализма следствия, знания законов, соблюдения законности в уголовном деле, особенно при расследовании и в судебном разбирательстве, так как является разграничение, в широком понимании, важнейшим условием правосудия, а правильная квалификация уголовно-парового деяния или гражданско-правовой ответственности проявляется важнейшим требованием законности.

В простых случаях, разграничение уголовных и гражданский деяний не вызывает трудностей, в то время как по вопросам отнесения нарушений к экономическим преступлениям, в том числе и в долевом строительстве отмечается много сложных обстоятельствах, не только в законодательстве Республики Казахстан, но и в законодательстве других стран.

Исходя из того, что в этой области до настоящего времени присутствует конкуренция правовых норм, нами рекомендуется, при рассмотрении дел, в которых присутствуют признаки уголовных дел и гражданских споров, собирать достоверные доказательства. Иметь хорошее знание и наличие четкой отработанной юридической практики (особенно судебной) по вопросам ограничения. Только такой подход может помочь органам внутренних дел найти правильное решение относительно юридической квалификации норм права сложных по содержанию правонарушений.
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**Қылмыстық-құқықтық істерді азаматтық даулардан шектеу ерекшеліктері**

Бұл мақалада біз қылмыстық-құқықтық істерді басқа құқықтық қатынастардан шектеудің ерекшеліктерін зерттедік. Қылмыстық істер мен азаматтық дауларға сипаттама берілді. Шектеудің негізгі белгілері мен критерийлері анықталды. Қылмысты ажыратудың негізгі критерийлері заңсыздықтың сипаты, қоғамдық қауіптің жоғарылауы, адамның кінәлілік нысаны және т.б. болып табылады. Экономикалық саладағы қылмыстық-құқықтық әрекетті (азаматтық дауларды) анықтау кезінде белгілі бір іс - әрекетке тән белгілерді анықтау, оған жатпайтын белгілерді алып тастау қажет, бұл іс-әрекеттің нақты жағдайларын біртіндеп талдауды тереңдетуге және оны қылмыстық құқық бұзушылық ретінде сипаттайтын және азаматтық-құқықтық даулардан ажыратуға мүмкіндік беретін белгілер жиынтығын анықтауға мүмкіндік береді.

Экономикалық саладағы қылмыстық әрекеттер мен азаматтық даулар бір-бірімен тығыз байланысты және міндетті түрде ажыратуды талап ететіні анықталды. Азаматтық-құқықтық дауларды қылмыстық құқықтық істерден ажырату, мысалы, үлестік құрылыс саласында, көбінесе тергеудің кәсібилігіне, заңдарды білуге, қылмыстық істе, әсіресе тергеу мен сотта заңдылықты сақтауға байланысты, өйткені бөлу, кең мағынада, сот төрелігінің маңызды шарты болып табылады., және қылмыстық-құқықтық әрекеттің немесе азаматтық-құқықтық жауапкершіліктің дұрыс біліктілігі заңдылықтың маңызды талабымен көрінеді. Бұл оларды ажырату қажеттілігін талап етеді, бұл өте проблемалы. Азаматтық қатынастардың әртүрлі салаларындағы көптеген нормативтік актілерді, техникалық, бухгалтерлік, салықтық және басқа құжаттарды жан-жақты және мұқият зерделеу қажет. Бұл ретте азаматтық шарт негізінде туындайтын құқықтық қатынастардың қылмыстық құқықпен регламенттелетін қылмыстық-құқықтық қатынастармен едәуір дәрежеде заңсыздық пен қоғамдық қауіпке ие қатынастар ретінде ауыстырылуына жол бермеу маңызды.

Ішкі істер қызметкерлерін қылмыстық және азаматтық құқықтың құқықтық нормаларында бәсекелестіктің болуын негізге ала отырып, олардың заңдық біліктілігіне қатысты дұрыс шешім табу үшін шектеу мәселелері бойынша жақсы біліммен және нақты пысықталған заң практикасының (әсіресе сот практикасының) болуымен қамтамасыз ету ұсынылады.

Түйінді сөздер: қылмыстық құқық бұзушылық, азаматтық даулар, шектеу, белгілер, критерийлер, біліктілік.
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**Features limits of criminal law cases ranging from civil disputes**

In this article, we have studied the features of limiting criminal cases from other legal relations. The characteristics of criminal cases and civil disputes are given. The main features and criteria of restriction are defined. It is established that the main criteria for delineating a crime are the nature of illegality, the degree of increased public danger, the form of guilt of a person, and so on. When defining a criminal act (civil disputes) in the economic sphere, it is necessary to establish the features inherent in a particular act, discard non - inherent features, which will gradually deepen the analysis of the actual circumstances of the act and identify a set of features that characterize it as a criminal offense and distinguish it from civil disputes.

It is established that criminal acts and civil disputes in the economic field are inextricably linked and require mandatory differentiation. The differentiation of civil disputes from criminal cases, for example, in the field of shared-equity construction, largely depends on the professionalism of the investigation, knowledge of the law, and compliance with the law in criminal cases, especially during investigation and in court proceedings, since differentiation is, in a broad sense, the most important condition for justice, and the correct qualification of a criminal act or civil liability is an essential requirement of legality. This requires the need to differentiate between them, which is very problematic. Since you need to thoroughly study and thoroughly study a lot of regulations, technical, accounting, tax and other documents in various areas of civil relations. At the same time, it is important to prevent the substitution of legal relations arising on the basis of a civil contract with criminal law relations that are regulated by criminal law, as having a significant degree of illegality and public danger.

It is recommended that employees of internal Affairs, based on the presence of competition in the legal norms of criminal and civil law, have good knowledge and a clear established legal practice (especially judicial practice) on restriction issues, in order to find the right decision regarding their legal qualifications.

Key words: criminal offence, civil disputes, limitation, characteristics, criteria, and qualifications.
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