

Общественные науки

УДК 091

Д.Т. Сыздыкова, кандидат философских наук, доцент
Инновационный Евразийский университет (г. Павлодар)
E-mail: dametai_sizdikova@mail. Ru

Конкретный историзм как принцип диалектики

Аннотация. В статье раскрыта природа конкретного историзма как философского диалектического принципа.

Ключевые слова: историзм, материалистическая диалектика, диалектический принцип.

Конкретный историзм является одним из фундаментальных принципов диалектической логики и диалектики. На современном этапе прогресса научного знания выдвигается задача всестороннего исследования диалектики как методологии научного познания мира. Роль диалектики как общей теории развития определяет особую актуальность дальнейшей разработки принципов и необходимость изучения путей ее конкретного применения к познанию самых сложных явлений и процессов во всех областях действительности. Диалектика включает историчность, что составляет органическое единство диалектики и историзма.

Актуальность разработки конкретного историзма обусловлена задачами исследования современного общества, последнее может успешно развиваться на базе науки, теоретического осмысления прошлого, тщательного анализа настоящего и предвидения будущего. Необходимость исследования конкретного историзма объясняется и его методологической функцией при построении научной теории, в системе которой все ее важнейшие компоненты (понятия и принципы) должны быть выведены в строгом соответствии с историей отображаемой действительности и с историей ее познания.

Любой предмет является результатом всего предшествующего развития, поэтому конкретного теоретического понимания предмета нельзя достигнуть без исторического подхода к нему. Сейчас нет такого исследователя, который с порога отвергал бы историчность явлений и необходимость исторического рассмотрения предмета. Но вся суть в том, как понимать это историческое рассмотрение? В философии встать на почву исключительно исторического рассмотрения предмета, простого некритического описания, означало чрезвычайно затруднить исследование, потому что при таком подходе приходится учитывать всевозможные зигзаги и отклонения. Необходим исторический метод, который одновременно совпадал бы с логическим методом. Указанные методы тесно переплетаются между собой, и нет такого предмета познания, по отношению к которому, было бы уместным применение исключительно логического или исторического метода. Суть единства исторического и логического состоит в том, что действительное историческое развитие предмета является основой логического развития мыслей теоретического познания, где последнее непременно должно совпадать с ходом исторического развития в его главных основных и существенных моментах.

Характеризуя конкретный историзм как важнейший теоретический метод материалистической диалектики, следует отметить некоторые его особенности. В отличие от абстрактного, конкретного историзм, исследуя историю предмета, рассматривает логику исторически развивающегося предмета. Логически правильное понимание истории предмета способствует раскрытию его внутренней необходимости, сущности. Логическое совпадает с историческим процессом внутренне и воспроизводит последнее в его сущности. Логическое, являясь воплощением исторического, способствует активному отражению исторического процесса. Логический метод исследования отбрасывает случайности, зигзаги истории, даже может нарушать историческую последовательность событий, переставлять их, исправлять ход истории, может идти и в направлении, противоположном историческому процессу. Причем исправления, производимые с позиции логического, не субъективны, а напротив, выявляют объективную закономерность, позволяют проследить сущность в ее явном, не искаженном случайностями виде.

Важнейшей характеристикой конкретного историзма является объективность рассмотрения, которая ориентирует на адекватное отражение закономерностей мира. Историзм, учитывая объективное содержание исторического процесса, обеспечивает соответствие теоретической концепции действительности. Понятие историзма реализуется во взаимосвязи со всеми другими принципами материалистической диалектики.

Материалистическая диалектика принципиально исходит из первичности исторического, т.е. с движения предмета и должен начинаться ход мыслей. Конкретный историзм прослеживает и воспроизводит не просто историю предмета, а сущность исторического процесса с точки зрения его

становления и развития, при этом важно воспроизвести, выразить историческое развитие, движение предмета в системе понятий. Конкретный историзм выражает собой целостную концепцию развития, где последнее выступает как субстанциальный, имманентный процесс, как «саморазвитие», «самодвижение», как движение от абстрактного к конкретному от простого к сложному.

Конкретность, выступающая как предмет исследования, не есть нечто данное в готовом виде, а есть результат исторического саморазвития. Анализ более высокого этапа развития исторической конкретности позволяет глубже понять более ранние этапы развития потому, что высшее, как известно, вырастает из низшего, низшее содержит в себе возможности и тенденции, которые осуществляются при определенных условиях. Предмет, достигший этапа зрелости, содержит в себе прошлую историю «снятом виде». В процессе исторического развития предмета те тенденции, которые выступали в форме возможности, реализуются и приобретают классическую форму. Теоретическое исследование направлено, прежде всего, на всеобщие инвариантные формы и внутренние законы предмета. Если на ранних ступенях исторически развивающегося предмета возникают новые черты, которые на более поздних ступенях развития бесследно исчезают, это только говорит о том, что они не относятся к всеобщим, необходимым моментам и законам его конкретно – исторического бытия. Задача исследователя облегчается тем, что сам объективный исторический процесс производит абстракцию, в которой удержаны лишь конкретно-всеобщие моменты развития, очищенные от исторической формы, зависящей от стечения более или менее случайно сложившихся обстоятельств. Кохановский В.П., отмечая, что историзм – философский, диалектический принцип, который является методологическим выражением саморазвития предмета, считает, что развитие предмета должно рассматриваться в виде целостного непрерывного единства таких состояний, как прошлое, настоящее и будущее, далее он утверждает, что данный принцип включает в себя следующие основные требования: «а) изучение настоящего, современного состояния предмета исследования; б) реконструкция прошлого – рассмотрение генезиса, возникновения последнего и основных этапов его исторического движения; в) предвидение будущего, прогнозирование тенденций дальнейшего развития предмета» [1].

Гегелю впервые в истории философии удалось представить историзм как философский принцип и последовательно провести его в различных областях знания. Он утверждал, что рассмотрение предмета должно быть историческим. Однако, по его мнению, чисто историческое объяснение не приводит к целостному пониманию природы предмета, его сущности, в философском познании оно одновременно должно совпадать с логическим методом и тогда отображение истории предмета будет исправленным, очищенным и преобразованным. Абсолютизируя процесс мышления и подчиняя ему историческое развитие объективной действительности, мыслитель в своей философской концепции исходит из первичности логического, которое имеет преобладающий характер, это ведет к насильственному втискиванию реального процесса в искусственную схему. Гегель отмечает различие в понимании сущности исторического и логического как определенных форм познания. Под историческим понимается становление «единичного наличного бытия, некоторого содержания со стороны его случайности и произвола» [2]. Логическое, по Гегелю, есть становление «сущности или внутренней природы дела». Философское познание объединяет эти два особых движения в одно целое. «Внутреннее возникновение или становление субстанции есть прямо переход во внешнее или наличное бытие, – пишет он, – в бытие для другого, и, наоборот, становление наличного бытия есть возвращение в сущность. Движение есть двойной процесс...» [3].

Гегель обосновал необходимость историзма как теории (логическая концепция исторического процесса) и метода познания, тем самым, подчеркивая единство метода и теории. По его мнению, необходимость историзма вызвана закономерностями самого предмета, так предмет науки, т.е. дух находится в постоянном движении и развитии, имея источник движения в самом себе: «Предмет по существу есть то же, что и движение; движение есть развертывание и различение моментов, предмет – нахождение их в совокупности» [4]. По Гегелю, необходимость историзма вызвана тем, что познание, которое пытается выявить сущность, закономерности предмета, может это сделать только путем прослеживания его истории. Оно не может

ограничиваться только готовым результатом, ибо последнее не есть целое. Ключ к пониманию предмета, его сущности можно найти, рассматривая результат вместе с его становлением, здесь важен путь, пройденный целым. «Самое легкое – обсуждать то, – писал Гегель, – в чем есть содержательность и основательность, труднее – его постичь, самое трудное – то, что объединяет и то и другое, – воспроизвести его» [5].

Необходимость историзма была вызвана еще той трудностью, которую испытывала сама философия, важно было разобраться в кризисе, затрагивающем ее методологию. Корень кризиса он видел в самой философии, она не определила своего специфического предмета, не выяснила себе свои собственные задачи. Гегель, соглашаясь со своими предшественниками, считает, что настало время для разработки философии как чистой науки, она была разделена и расщеплена на отдельные составные части, как онтология, гносеология и другие. В «Науке логики», во введении Гегель показывает, что основной недостаток логики – это отсутствие метода. Предмет самой логики составляет именно раскрытие того, что единственно только и может быть истинным методом философии, ибо «метод есть осознание формы внутреннего самодвижения ее содержания» [6]. В данной ситуации Гегель привлекает

историзм в качестве метода, необходимого для обоснования философии как науки. Философия, по Гегелю, должна развиваться в форме логики, освободившись от противоположности сознания и его предмета, мышления и бытия и не потому, что логика представляется ему наукой, не обремененной чуждым ей материалом, взятым из созерцания и представления. Согласно Гегелю, логика имеет дело с понятием, которое есть вывод познания, кроме того в понятии же объект и субъект тождественны и развиты до единства. По Гегелю, особенность логики состоит в том, что она имеет дело с отношениями между понятиями, причем они берутся им как объективные отношения в самом предметном мире, что позволило немецкому мыслителю угадать в диалектике понятий диалектику вещей. Гегель применил принцип развития к понятиям, в своих сочинениях «Наука логики», «История философии» и других работах, понятие рассматривается Гегелем в развитии, противоречивости, как содержательная форма мысли, как единство многообразного. Абдильдин Ж.М. в работе «Философия, логика, диалектика» исследовал гегелевское понимание природы понятия. Абдильдин Ж.М. отмечает, что Гегель – идеалист, поэтому в философии Гегеля отсутствует понимание того, что объективная действительность воспроизводится посредством мышления, «однако данный факт не снимает того, что в гегелевской логике все же положено начало новому пониманию понятия, оказавшему значительное влияние на понимание природы научно-теоретического знания» [7].

В гегелевской философии раскрыта не только сущность понятия конкретного историзма, в ней обоснованы общие условия применения данного принципа, а также выявлена взаимосвязь, выражающих его понятий. Свое дальнейшее развитие и конкретизацию историзм получил в «Истории философии». Гегель первым подошел к философии исторически. Он отмечал, что довольно часто историю философии изображают как простой «перечень мыслей», как «галерею мнений», но поскольку каждое мнение субъективно, то изучение истории мнений было бы излишним и скучным занятием, предметом праздного любопытства. Согласно Гегелю, история философии – это не есть простая коллекция различных философских мнений, поэтому мыслитель стремится между различными философскими системами найти внутреннюю, существенную связь и выявить закономерную последовательность, а тех, кто был неспособен, понять это, он сравнивал с животными, которые прослушали все звуки музыкального произведения, но до чувства, которых не дошло самое главное – гармония звуков.

На первый взгляд, история философии кажется последовательным рядом случайных событий, в котором каждый факт стоит сам по себе, совершенно изолированно от других, имея лишь временную характеристику. На самом же деле, по Гегелю, цель истории философии – выявить существенную связь, имеющуюся между тем, что кажется отошедшим в прошлое и той ступенью, которой философия достигла в настоящее время. Мыслитель считает, что каждая философская система необходимо существовала и продолжает существовать, ни одна из систем бесследно не исчезает, а все они сохраняются в философии как моменты целого. Гегель писал: «...вся история философии есть по своему существу внутреннее необходимое, последовательное, поступательное движение, которое разумно внутри себя» [8]. Исходя из своей позиции, что история философии есть единый, диалектический процесс, Гегель столкнулся с проблемой отношения между многообразием философских систем, развивающихся во времени, и самой философией, то есть проблемой отношения теории и ее истории, отношения самой философии и истории философии. Согласно Гегелю, история философии показывает, что кажущиеся различными философские учения представляют собой лишь одну философию на различных ступенях ее развития, что особые принципы, каждый из которых лежит в основании системы, есть ответвление целого. Мыслитель показал, что развитие истории философии есть процесс, процесс «прогрессирующего развития истины». Гегель представил конкретный историзм как философский принцип, в котором выражается и реализуется диалектическая концепция развития. Гегелевский историзм способствует отображению сути предмета (знания).

Историзм Гегеля связан с понятием конкретного, по его мнению, абстрактной истины нет, истина всегда конкретна, значит и историзм по мере своего развития становится конкретным. Гегель отмечал что «истина есть процесс», а не готовый результат, однако в западной философии первой половины XX века, особенно в логическом позитивизме научное знание исследовалось без учета его роста и изменения. Проблему роста, развития, изменения знания стали разрабатывать представители постпозитивизма во второй половине XX века. Они, обратившись к истории науки, развитию науки стали строить различные модели историко – научного процесса. Одним из представителей философии науки (постпозитивизма) является Карл Поппер. Он разработал концепцию роста научного знания. Модель развития научного знания Карла Поппера заключается в выдвижении гипотез и наилучших теорий и осуществлении их опровержений, в результате чего и решаются научные проблемы, кроме того критерием научного статуса теории является ее фальсифицируемость, опровержимость [9].

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что конкретный историзм является фундаментальным философским принципом диалектики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кохановский В.П., Лешкевич Т.Г., Матяш Т.П., Фатхи Т.Б. Основы философии науки. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – 321 с.
2. Гегель. Сочинения. – Том IV Феноменология духа. – Москва, 1959. – С. 21.
3. Гегель. Сочинения. – Том IV. – С. 22.
4. Гегель. Сочинения. – Том IV. – С. 60.
5. Гегель. Сочинения. – Том IV. – С.3.
6. Гегель. Сочинения. – Том I Наука логики. – Москва, 1970. – С. 107.
7. Абдильдин Ж.М. Философия, логика, диалектика. – Алматы, 2002. – С.193.
8. Гегель. Сочинения. – Том IX. Лекции по истории философии. – Москва, 1932. – С. 40.
9. Поппер К.Р. Логика и рост научного знания. – Москва, 1983.

REFERENCES

1. Kohanovskiy V.P., Leschkevich T.G., Matyasch T.P., Fathi T.B. Osnovy filisofii nauki. – Rostov-na-Donu: Feniks, 2004. – 321 s.
2. Gegel. Sochineniya. – Tom IV Fenomenologiya duha. – Moskva, 1959. – S. 21.
3. Gegel. Sochineniya. – Tom IV. – S. 22.
4. Gegel. Sochineniya. – Tom IV. – S. 60.
5. Gegel. Sochineniya. – Tom IV. – S. 3.
6. Gegel. Sochineniya. – Tom I Nauka logiki. – Moskva, 1970. – S. 107.
7. Abdildin Zh.M. Filisofiya, logika, dialektika. – Almaty, 2002. – S.193.
8. Gegel. Sochineniya. – Tom IX. Kekcii po istorii filisofii. – Moskva, 1932. – S. 40.
9. Popper K.R. Logika i rost nauchnogo znaniya. – Moskva, 1983.

ТҮЙІН

*Д.Т. Сыздыкова, философиялық ғылымдарының кандидаты
Инновациялық Еуразия университеті (Павлодар қ.)*

Нақты тарихаят диалектикалық қағида ретінде

Бұл мақалада нақты тарихаяттың табиғаты философиялық диалектикалық қағида ретінде ашылып көрсетілген.

Түйін сөздер: тарихаят, табиғи диалектика, диалектикалық қағида.

RESUME

*D. Sizdikova, candidate of philosophical sciences
of the Department of "Law, history and sociology",
Innovative University of Eurasia (Pavlodar)*

Historical method as a philosophical dialectical principle

In the article the nature of the historical method as a philosophical dialectical principle is revealed.

Key words: historism, materialist dialectic, dialectical principle.