

УДК 37.026
МРНТИ 14.35.07

DOI: <https://doi.org/10.37788/2024-4/31-39>

В.И. Цой¹, Б.Д. Каирбекова^{2*}, С.Х. Апаева³

¹Академия системной аналитики и моделирования, Астана, Казахстан;

²Инновационный Евразийский университет, Павлодар, Казахстан;

³Кыргызский национальный университет им. Ж.Баласагына, Кыргызстан

(*e-mail: ipkm@mail.ru)

Проблемы персональной профессиональной безответственности за целое гармоничного развития Республики Казахстан

Аннотация

Основная проблема: в Казахстане на всех уровнях государственного управления, а главное, в сфере образовательной деятельности преобладают декларативный, структурный, количественный, цифровой подходы в ущерб конструктивному, системному, качественному, функциональному. Непонимание, незнание или игнорирование освоения в образовании и культуры целостного, диалектического мышления обуславливают профессиональную и должностную безответственность субъектов, мошенничество, коррупцию, инфляцию, повышение социальной напряжённости в стране.

Цель: переосмысление и переоценка позиции и функций ключевых субъектов страны в контексте решения проблем персональной профессиональной безответственности.

Методы: диалектические методы нисхождения от конкретного к абстрактному, восхождения от абстрактного к конкретному, умозрительный язык функционально-символических изображений.

Результаты и их значимость: утверждается, что главную ответственность за обеспечение раскрытия и реализацию потенциала народа, эффективность целостного, системного развития страны несут конкретные должностные лица систем государственного управления, науки, культуры и высшего образования.

В результате анализа ряда государственных документов установлено, что, как правило, преобладает проектное содержание в ущерб логическому анализу и постановке глубинных проблем, практически не используются объективные, качественные, функционально-системные методы, принципы, подходы современной культуры мышления и взаимодействия субъектов. В документах используется непрозрачная, декларативная парадигма, затрудняющая однозначное понимание и применение норм деятельности.

Предлагается инновационная концептуальная модель развития страны, ставится основная проблема профессиональной безответственности ключевых стратегических субъектов – недостаточность рефлексивных способностей к самоанализу, самообразованию, самоорганизации, позиционно-функциональному взаимодействию в логике совместного создания и освоения инновационных технологий и продукции конечного потребления.

Приводятся конкретные условия и меры решения проблемы.

Ключевые слова: страна, стратегия, ключевые субъекты, профессиональная безответственность, образование, инновации, функциональные модели.

Введение

Руководствуясь национальными интересами становления и развития суверенной страны, Казахстан рассматривается как единая, целостная и самостоятельная единица рыночного взаимодействия с другими странами. Полагая, что главную ответственность за обеспечение раскрытия и реализацию духовного, интеллектуального и профессионального потенциала народа, эффективность целостного, системного развития страны несут конкретные должностные лица систем государственного управления, науки, культуры и высшего образования, в качестве основных образцов исследования взяты некоторые, соответствующие государственные стратегии, программы и планы.

К ключевым стратегическим субъектам профессиональной деятельности, несущих персональную ответственность за целое развития страны, относятся конкретные физические

лица, занимающие должности Президента Республики Казахстан, штатные сотрудники Администрации Президента, Верховного суда, Генеральной прокуратуры, Комитета национальной безопасности, министры – члены Правительства, депутаты Парламента, научные и педагогические работники высших учебных заведений, а также ведущие политические и общественные деятели, аналитики и журналисты.

В результате анализа государственных документов установлено, что в них, как правило, отсутствует аналитическая часть с доказательным выводением и постановкой проблем невыполнения ранее установленных целевых показателей и соответствующие ответственные лица, соответственно приводится проектное содержание без привязки к устранению коренных причин многочисленных негативных социально-экономических явлений (инфляция, девальвация тенге, коррупция, экономическая зависимость, социальная несправедливость и прочее).

Упускается губительное влияние на сознание казахстанского общества изошённых методов внешнего информационно-сетевое воздействия, не предусматриваются меры создания надёжной иммунной системы страны, в частности, обеспечения духовно-интеллектуального иммунитета молодёжи.

Преобладают пресловутые количественно-цифровой, статистический, фактологический подходы к анализу и проектированию ситуаций, прогнозу ожидаемых результатов. Практически не используются объективные, качественные, функционально-системные методы современной культуры мышления, согласования и взаимодействия субъектов. В государственных документах применяется непрозрачная, декларативная парадигма, затрудняющая однозначное понимание и применение понятий, категорий, постулируемых норм деятельности. Безусловно, это не может не вызывать противоречий в профессиональной, правоприменительной практике.

Формальная констатация места Казахстана среди развивающихся стран, статистических показателей социального и экономического отставания от Китая, Сингапура, Швеции, Норвегии, Канады, США, Японии и других стран безотносительно внутренних глубинных причин, предопределяет воспроизводство из года в год одних и тех же по типу тезисов, государственных программ.

Отсутствие в госпрограммах и планах постановки проблем, логического обоснования декларируемых выводов и предложений, механизмов мониторинга, оценки профессионализма ответственных лиц свидетельствует о наивной попытке разработчиков закамouflировать настоящее положение дел целями и обещаниями «новых» достижений, а по сути, оправдать собственную профессиональную несостоятельность и безответственность. Ложное понимание гражданской позиции и недостаточность аналитических способностей разработчиков предопределяют алогичность, несогласованность и дублирование государственных документов.

Утверждается ключевое, предопределяющее значение современной культуры диалектического, функционально-системного мышления в решении проблем персональной профессиональной безответственности ключевых субъектов страны.

Материалы и методы

В качестве исходного материала в исследовании рассмотрены следующие государственные документы: Стратегии развития Казахстана до 2050 года, Стратегический план развития РК до 2025 года, утвержденный Указом Президента Республики Казахстан № 636 от 15 февраля 2018 года, Концепция развития науки РК до 2025 года, утверждённая Указом Президента РК от 26 февраля 2021 года № 522, Концепция развития государственного управления в РК до 2030 года: построение «человекоцентричной» модели – «Люди прежде всего», утверждённая Указом Президента РК от 26 февраля 2021 года № 522, Государственная программа развития образования и науки Республики Казахстан на 2020-2025 годы.

Приводятся некоторые типичные образцы текстов, отражающие характер мышления разработчиков и лиц, утвердивших документы.

Образец 1

В Стратегическом плане развития РК до 2025 года говорится о необходимости перехода на «новую модель качественного экономического роста», упоминаются «... образовательная модель», «... сервисная модель работы государства с бизнесом», «... универсальная прогрессивная модель патронажа».

В разделе «Итоги реализации Стратегического плана до 2020 года» говорится о достигнутых социальных и экономических результатах, к примеру, «Развитие собственных технологий ограничено низким уровнем развития НИОКР. При этом затраты на них в Казахстане составляют 0,15 % от ВВП, в России – 1,2 %, Малайзии – 1,3 %, Австралии – 2,2 %» [<https://primeminister.kz/ru/documents/gosprograms/stratplan-2025>].

Образец 2

Пятый этап реформы системы государственного управления, приведенный в Концепции развития государственного управления в РК до 2030 года, предусматривает «решение следующих проблемных зон:

- отсутствие должного взаимодействия между гражданами и государством;
- недостаточная эффективность стратегического планирования реформ;
- административный характер государственных услуг;
- неконкурентоспособная государственная служба;
- неэффективный квазигосударственный сектор;
- неразвитое местное самоуправление;
- чрезмерное регулирование, препятствующее развитию бизнеса;
- низкий уровень доверия граждан к судебной и правоохранительной системам»

[<https://www.gov.kz/memleket/entities/aspr/documents/details/199914?lang=ru>].

Образец 3

Согласно результатам SWOT-анализа системы образования, приводимых в Государственной программе развития образования и науки Республики Казахстан на 2020-2025 годы,

1. Сильные стороны

- 1) обеспечение непрерывного профессионального развития педагогических работников;
- 2) обновление содержания образования;
- 3) поэтапное внедрение подушевого финансирования и другое.

2. Слабые стороны

- 1) старение остепененных кадров;
- 2) отсутствие системы достоверной образовательной статистики;
- 3) недофинансирование системы образования и другое.

3. Возможности

- 1) внимание государства к системе образования;
- 2) развитие государственно-частного партнерства;
- 3) инвестиционная поддержка международных организаций и работодателей и другое.

4. Угрозы

- 1) утечка талантов;
- 2) рост конкуренции вследствие глобализации образования;
- 3) дисбаланс трудовых ресурсов и другое.

[<https://sci.kz/o-nas/gosudarstvennye-i-otraslevye-programmy/gosudarstvennaya-programma-razvitiya-zdravookhraneniya-rk-na-2020-2025-gody.html>].

Образец 4

Депутат Мажилиса РК Ирина Смирнова: «Если в стране не будет качественного образования, мы не сможем строить сложное производство, диверсифицировать экономику, получать полуфабрикаты из сырья. Да и само качество не идентифицировать в нашем образовании. Как его считать? По итогам ЕНТ? Так его сдают не все. Итоги школьных экзаменов тоже не говорят о реальном качестве. Специалисты после окончания колледжей и вузов? Так они в более 50 процентов не работают по специальности. Дает надежду предложение Министерства просвещения все же изучить вопрос качества образования и регулярно анализировать его, с тем чтобы следующие корректировки были не субъективными, а действительно необходимыми».

Она подчеркивает, что в Казахстане практически не проводятся независимые исследования по качеству и состоянию образования. Депутат отмечает, что одним из самых важных вопросов является квалификация и компетентность педагогов, «также много вопросов к содержанию образования: учебникам, учебным пособиям. У нас в стране программы для учебного содержания пишут в НИИШ. Но массовая школа – не НИИШ. Да, и что удивительно, в НИИШ не учатся по учебникам, составленным на основе программ, опять же, созданных ими. Вот такая чехарда.

Надо обратить особое внимание на структуру, осуществляющую повышение квалификации учителей. Сейчас это практически монополист – Национальный центр повышения квалификации «Өрлеу». Ни конкуренции, ни ответственности у монополиста нет» – добавила Смирнова (<https://tengrinews.kz/article/kazahstanskoe-obrazovanie-2024-problemyi-mnojatsya-est-svet-2319>).

Образец 5

Расходы на образование в Казахстане составляют значительную часть госбюджета. В 2024 году на образование выделяют 1,7 трлн тенге из 23,31 трлн тенге общего бюджета, не считая местных бюджетов.

В последние годы Казахстан выделял на образование около 4 % ВВП и планирует увеличить эту долю до 7 % к 2025 году. Для сравнения: Норвегия выделяет 8 % ВВП, Швеция – 7,7 %, а страны ОЭСР в среднем – 4,9 %. 69 % этих расходов направляют на начальную и среднюю школу.

В качестве основных методов анализа приведенных образцов в исследовании использованы объективные логические методы: нисхождения от конкретного к абстрактному (НКА), восхождения от абстрактного к конкретному (ВАК) [1]. Кроме того, использовались метод реконструкции конкретных ситуаций с опорой на их абстрактную сущность (КАК) и умозрительный язык функционально-символических изображений мысли (ЯФСИ), а также категориально-понятийный аппарат методологической теории деятельности [2-4]. Данные методологические инструменты позволяют не только выделять мыслеобразы из различных нормативных текстов, но и визуализировать их в виде функциональных схем, моделей деятельности и взаимодействия субъектов.

Результаты

В результате анализа приведенных образцов в исследовании сделаны следующие выводы.

1. Текст Стратегического плана развития РК до 2025 года имеет декларативный характер (образец 1). Так упоминается несколько моделей деятельности и развития, однако ни одна из них не приводится. Хотя именно модели по понятию содержат конкретные механизмы достижения декларируемых целей и задач. Понятие модели предполагает моделирование, логически предшествующее проектированию, и выбор оптимальных вариантов развития. Следует отметить, что до сих пор указанные модели не обнародованы. Государственные планы, программы, стратегии продолжают приниматься без моделирования последствий их реализации.

В разделе «Итоги реализации Стратегического плана до 2020 года» констатируются статистические данные о достигнутых социальных и экономических результатах. Нет ответа на вопрос – почему упоминаемые НИОКР «имеют низкий уровень развития»? Отсутствует системный анализ с постановкой коренных проблем и ответственных за невыполнение целевых показателей.

2. Образец 2 фрагмента Концепции развития государственного управления в РК до 2030 года вызывает вопросы: почему, в чём проблемы «отсутствия должного взаимодействия», «недостаточной эффективности», «неконкурентоспособности», «неразвитости местного самоуправления», «чрезмерного регулирования» и прочее? Казалось бы, очевидно – если аналитики, разработчики, государственные служащие способны только констатировать следствия, результаты неэффективного государственного управления и не знают ответов на данные вопросы, нужно обращаться к тем, кто знает – профессиональным аналитикам и педагогам. Почему же не обращаются?

3. Разработка Государственной программы развития образования и науки РК на 2020-2025 годы (образец 3) основана на банальном SWOT-анализе, предполагающем социологические опросы и учёт субъективных мнений о состоянии образования. Как следствие, фиксируются факты «обновления», «старения», «отсутствия», «недофинансирования», «утечки кадров», «роста конкуренции», «дисбаланса ресурсов», не вскрывающие глубинные причины происходящего. Соответственно, поверхностно проведённый анализ обуславливает последующие декларативные выводы, предложения и рекомендации.

Не случайно, «цели, задачи, целевые индикаторы и показатели результатов реализации Программы» представлены сугубо в формальном, количественно-цифровом подходе, как-то, по годам: «доля охвата воспитанием и обучением», «доля трудоустроенных выпускников», «доля внедрённых программ», «количество учащихся», «количество вузов» и т.п. Отсутствие в

Программе качественных функциональных критериев и показателей анализа и оценки эффективности научной и образовательной деятельности свидетельствует о соответствующих проблемах разработчиков и государственных чиновников, рассматривавших и утверждавших её. Мышление учащихся не рассматривается в качестве базового, системообразующего предмета образования.

4. Депутат Мажилиса РК Ирина Смирнова справедливо поднимает вопросы качества и связи образования с экономикой, квалификации, компетентности и ответственности педагогов (образец 4). Однако её обращение не адресовано конкретным лицам в государственных органах и потому, скорей всего, осталось безответным.

5. В пятом образце исследования расходы на образование в Казахстане связываются с долями, выделяемыми в других странах. Преобладает частный, количественный подход безотносительно качественного, гармоничного развития страны в целом. Казалось бы очевидно, что бюджетные средства могут и должны выделяться организациям образования, в первую очередь, под решение системных государственных проблем, в частности, под реализацию государственного заказа по созданию прорывных, инновационных технологий, выращиванию соответствующих конкурентных способностей учащихся – аналитических, педагогических, управленческих, инженерных, предпринимательских. Возможно, отсутствие такого заказа свидетельствует о незнании либо игнорировании аналитиками, разработчиками, государственными служащими подобных технологий, современных культурных средств раскрытия потенциала народа, либо неверии в его большой духовный, интеллектуальный и профессиональный потенциал.

6. Вниманию стратегических субъектов профессиональной деятельности, несущих персональную ответственность за целое развития страны, предлагается концептуальная модель функционально-системного взаимодействия ключевых субъектов и развития страны (рисунок):

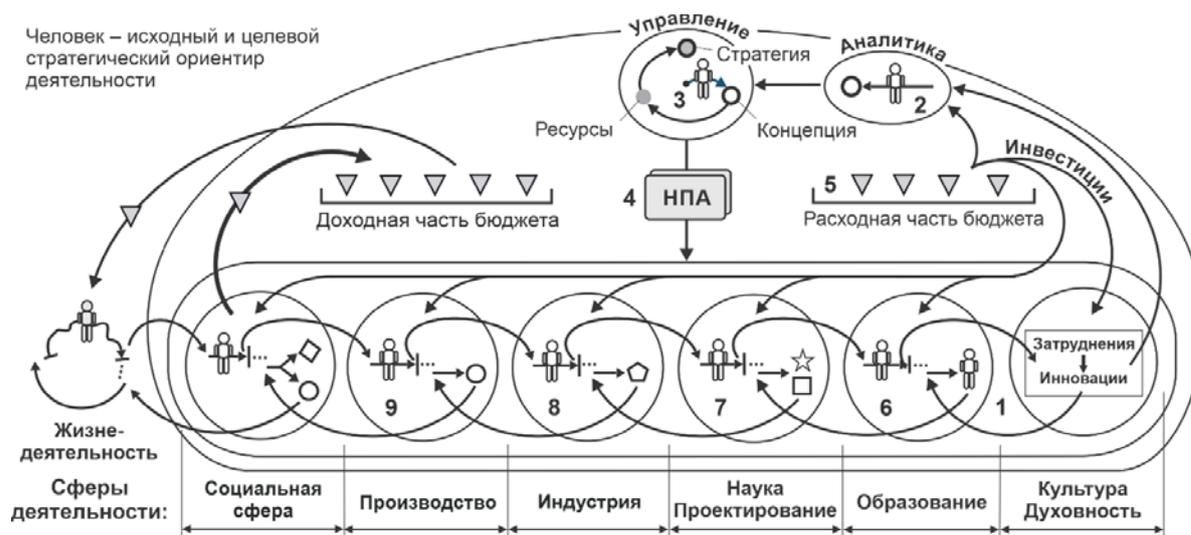


Рисунок 1 – Концептуальная модель функционально-системного взаимодействия ключевых субъектов и развития страны

Модель предполагает развитие страны и повышение уровня жизни народа посредством государственных инвестиций в схемы функционально-системной кооперации субъектов всех сфер и преодоления ими типовых затруднений в деятельности благодаря освоению и применению соответствующих инновационных технологий [10].

Предусматривается:

- принятие человека в качестве системообразующего, исходного и целевого стратегического ориентира развития страны;
- применение в нормировании диалектической триады: а) затруднения; б) новаторы и инновации; в) нормативные правовые акты;
- инвестирование проектов, предусматривающих: а) приобретение и реализацию способностей к функционально-системной кооперации; б) освоение инновационных технологий; в) создание конкурентоспособной продукции конечного потребления.

На рисунке показано, что в связи с естественной потребностью повышать уровень жизни и приобретать более качественные и менее дорогие предметы, человека возникают типовые затруднения. Соответственно, человек, встречаясь с затруднениями, последовательно обращается (показано стрелками) в сферы социальных услуг, производства продукции, индустрии, науки и проектирования, образования, культуры и духовности – для создания и приобретения необходимых новых товаров и услуг.

Таким образом, типовые затруднения в сферах деятельности логически предопределяют необходимость создания конкурентоспособных товаров и услуг. Вместе с тем, они являются основаниями функциональной кооперации субъектов, мобилизации ресурсов и создания инновационных технологий и продукции.

Последовательная функциональная «зашнуровка» сфер деятельности прочитывается следующим образом. Функции каждой последующей сферы обусловлены логической необходимостью преодоления затруднений в предшествующих сферах. Затруднения в научных исследованиях, анализе, проектировании, изготовлении новых продуктов, оказании социальных услуг обуславливают обращение человека к сфере образования (для приобретения необходимых знаний и способностей) и далее – к сфере культуры и духовности. Далее, «возвращаясь» в сферу образования, человек осваивает инновационные средства, приобретает новые знания и способности. И далее, последовательно «возвращаясь» в сферы науки и проектирования, индустрии, производства продукции, социальных услуг и преодолевая соответствующие типовые затруднения, он ставит проблемы, генерирует идеи, создаёт инновации, новые проекты, новые средства производства, товары и услуги.

В мировой культуре в течение многих веков накоплен достаточный арсенал инновационных технологий преодоления различных затруднений [1-10].

Модель доказательно демонстрирует логические приоритеты развития страны: 1 – культура (*инновации, метапарадигма*), духовность; 2 – аналитика (*проблемы, концептуальные модели, прогноз*); 3 – управление (*ресурсно-обеспеченные стратегии*); 4 – обновлённые НПА; 5 – функциональные инвестиции; 6 – образование (*инновационные знания и способности субъектов*); 7 – наука, проектирование (*инновационные технологии, проекты*); 8 – креативная индустрия (*инновационные средства производства*); 9 – креативное производство (*инновационная продукция*); 10 – социальная сфера (*конкурентоспособные товары и услуги*).

Таким образом, модель объясняет логику базисного процесса деятельности и взаимодействия субъектов разных сфер, неслучайного повышения качества жизни народа и рекомендуется к использованию в разработке новых концепций и стратегий государственного управления страной.

Основные тезисы и выводы исследования были представлены и получили полное одобрение в рамках постоянно действующего в Казахстане с 2019 года авторского методологического семинара по теме: «Освоение и применение инновационных метаинструментов в аналитике и реконструкции нормативных текстов и проблемных ситуаций в контексте построения страны социоприродного типа».

Заключение

Разработанная с применением логических методов НКА, ВАК и КАК, умозрительного языка ЯФСИ концептуальная модель развития страны позволяет поставить основную проблему профессиональной безответственности ключевых стратегических субъектов – недостаточность их рефлексивных способностей к самоанализу, самообразованию, самоорганизации, самоуправлению и позиционно-функциональному взаимодействию в логике совместного создания и освоения инновационных технологий и продукции конечного потребления.

Проблема решается при организации следующих условий:

- нормативно-правовое (конституционное) закрепление модели функционально-системной перевязки ключевых сфер, типовых затруднений и алгоритма развития страны;
- стимулирование стратегических субъектов к освоению инновационных технологий, приобретению способностей к функционально-системной кооперации, преодолению типовых затруднений, разработке и реализации проектов создания конкурентоспособной продукции конечного потребления;
- организация согласования, контроль, коррекция деятельности и взаимодействия ключевых субъектов в логике создания продукции конечного потребления.

Важнейшим звеном модели выступает профессиональное аналитическое обеспечение нормативно-правовой и организационно-управленческой деятельности государственных

служащих. Соответственно актуализируются обновление аналитической, педагогической и управленческой парадигмы, постановка ключевых проблем, прогноз, подготовка методологов, системных аналитиков, игротехников, педагогов-новаторов и управленцев-стратегов.

Для реализации модели, в первую очередь, необходимо создавать банки типовых проблем субъектов, инноваций по их преодолению и списки соответствующих новаторов.

Предлагается в качестве первого шага сосредоточить усилия на формировании стратегического «спецназа» – государственного резерва стратегических аналитиков и управленцев с инновационным, диалектическим мышлением. Например, создать на базе Академии государственного управления при Президенте РК Методологическую школу системной аналитики и моделирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Цивилизационная аналитика: понятийная парадигма / Ассоциация содействия развитию аналитического потенциала личности, общества и государства «Аналитика»; под общей редакцией Ю. Н. Коптева. – М.: Ассоциация «Аналитика», 2017. – 132 с.
- 2 Анисимов О.С. Цивилизационные катастрофы и стратегическое мышление: монография / Анисимов О.С. – М.: ИПК государственных служащих, 2006. – 465 с.
- 3 Цой В.И. Навигационные ориентиры инновационного евразийского мышления и взаимодействия / В.И. Цой, К.Т. Кусаинов, А.М. Федорук – Караганда, 2020. – 192 с.
- 4 Философско-методологический словарь / Под общей редакцией О.С. Анисимова. Авторский коллектив ММПК. – М., 2021, 252 с.
- 5 Платон. Собрание сочинений в 4-х т.: Т.2.; под общей редакцией Л.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. – М.: Мысль, 1993. – 528 с.
- 6 Аристотель. Сочинения в 4-х т.: Т.1.; под редакцией В.Ф. Асмуса – М.: Мысль, 1976. – 550 с.
- 7 Кант И. Критика чистого разума. – М., 1974.
- 8 Гегель Г.В.Ф. Наука логики. В 3-х т.: Т 3. / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1970. – 371 с.
- 9 Анисимов О.С. Методологический словарь для стратегов. Т. 2 Методологическая парадигма и управленческая аналитика. М., 2004. – 364 с. – (Энциклопедия управленческих знаний)
- 10 Цой В.И. Умозрительный язык и метапарадигма построения гармоничной страны социоприродного типа: Справочно-методологическое пособие / В.И. Цой. – Астана, 2024. – 255 с.

REFERENCES

- 1 Koptev Y. (Eds.). (2017). *Civilizacionnaia analitica: poniatyinaia paradigma* [Civilizational analytics: a conceptual paradigm]. – Moscow: Association «Analytics» [in Russian].
- 2 Anisimov O.S. (2006). *Civilizacionnyye katastrofy i strategicheskoe myshlenie* [Civilizational catastrophes and strategic thinking]. Moscow: IAT of Civil Servants [in Russian].
- 3 Tsoi V.I., Kusainov K.T., Fedoruk, A.M. (2020). *Navigacionnyye orientiry innovacionnogo evraziyskogo myshlenia i vzaimodeiystvia* [Navigational guidelines of innovative Eurasian thinking and interaction]. Karaganda: KarSTU [in Russian].
- 4 Anisimov O.S. (2021). *Filosofsko-metodologicheskii slovar'* [Philosophical and methodological dictionary] – M. [in Russian].
- 5 Plato Losev L.F., Asmus V.F., Takho-Godi, A.A. (1993). *Sobraniye sochineniy v 4-kh t.: T. 2.* [Collected Works in 4 volumes: T. 2.] – M.: Mysl [in Russian].
- 6 Aristotle (1976) *Sochineniya v 4-kh t.: T. 1.* [Works in 4 volumes: T. 1.] Asmus, V.F. (Ed.) – M.: Mysl [in Russian].
- 7 Kant I. (1974) *Kritika chistogo razuma* [Kritika chistogo razuma] – M. [in Russian].
- 8 Hegel G.V.F. (1970) *Nauka logiki. V 3-kh t.: T 3.* / Hegel, G.V.F.! – M.: Mysl – 371 [in Russian].
- 9 Anisimov, O.S. (2004) *Metodologicheskii slovar' dlya strategov. V 2-kh t.* – M. [in Russian].
- 10 Tsoi, V.I., (2024) *Umozritel'nyy yazyk i metapadigma postroyeniya garmonichnoy strany sotsioprirodnogo tipa: Spravochno-metodologicheskoye posobiye* / Tsoi, V.I., – Astana, – 255 s. [in Russian].

В.И. Цой¹, Б.Д. Каирбекова^{2*}, С.Х. Апаева³

¹Жүйелік аналитика және модельдеу академиясы, Астана, Қазақстан;

²Инновациялық Еуразия университеті, Павлодар, Қазақстан;

³Қырғыз ұлттық университеті. Ж.Баласагина, Қырғызстан

*(e-mail: ipkm@mail.ru)

Қазақстан Республикасының тұтас үйлесімді дамуы үшін дербес кәсіби жауапсыздық мәселелері

Аңдатпа

Қазақстанда Мемлекеттік басқарудың барлық деңгейлерінде, ең бастысы, білім беру қызметі саласында сындарлы, жүйелі, сапалы, функционалдық зиян келтіретін декларативті, құрылымдық, сандық, цифрлық тәсілдер басым. Біртұтас, диалектикалық ойлаудың білімі мен мәдениетін түсінбеу, білмеу немесе елемеу субъектілердің кәсіби және лауазымдық жауапсыздығын, алаяқтықты, сыбайлас жемқорлықты, инфляцияны, елдегі әлеуметтік шиеленісті арттырады.

Дербес кәсіби жауапсыздық проблемаларын шешу контекстінде елдің негізгі субъектілерінің ұстанымы мен функцияларын қайта қарастыру және қайта бағалау.

Нақтыдан абстрактіліге, абстрактіліден нақтыға көтерілудің диалектикалық әдістері, функционалды-символдық бейнелердің алыпсатарлық тілі.

Халықтың әлеуетін ашу мен іске асыруды қамтамасыз ету, елдің біртұтас, жүйелі дамуының тиімділігі үшін мемлекеттік басқару, ғылым, мәдениет және жоғары білім беру жүйелерінің нақты лауазымды тұлғалары басты жауапкершілікте болады деп бекітіледі.

Бірқатар мемлекеттік құжаттарды талдау нәтижесінде, әдетте, логикалық талдау мен терең проблемаларды қоюға зиян келтіретін жобалық мазмұн басым болатындығы, объективті, сапалы, функционалды-жүйелік әдістер, принциптер, қазіргі заманғы ойлау мәдениеті мен субъектілердің өзара әрекеттесу тәсілдері іс жүзінде қолданылмайтындығы анықталды. Құжаттар ашық емес, декларативті парадигманы қолданады, бұл қызмет нормаларын біржақты түсінуді және қолдануды қиындатады.

Ел дамуының инновациялық тұжырымдамалық моделі ұсынылады, негізгі стратегиялық субъектілердің кәсіби жауапсыздығының негізгі проблемасы қойылады – интроспекцияға, өзін-өзі тәрбиелеуге, өзін-өзі ұйымдастыруға, инновациялық технологиялар мен түпкілікті тұтыну өнімдерін бірлесіп құру және игеру логикасындағы позициялық-функционалдық өзара іс-қимылға рефлексивті қабілеттердің жеткіліксіздігі.

Мәселені шешудің нақты шарттары мен шаралары келтірілген.

Негізгі сөздер: ел, стратегия, негізгі субъектілер, кәсіби жауапсыздық, білім, инновация, функционалды күлгілер.

V.I. Tsoi¹, B.D. Kairbekova^{2*}, S.Kh. Apaeva³

¹Academy of System Analytics and Modeling, Astana, Kazakhstan

²Innovative Eurasian University, Pavlodar, Kazakhstan

³Kyrgyz National University. J. Balasagina, Kyrgyzstan

Problems of personal and professional irresponsibility at the expense of the harmonious development of the Republic of Kazakhstan

Annotation

In Kazakhstan, at all levels of public administration, and most importantly, in the sphere of educational activities, declarative, structural, quantitative, digital approaches prevail to the detriment of constructive, systemic, qualitative, functional ones. Misunderstanding, ignorance or ignoring the development of a culture of holistic, dialectical thinking in education cause professional and official irresponsibility of subjects, fraud, corruption, inflation, and increased social tension in the country.

To rethink and reassess the position and functions of key subjects of the country in the context of solving the problems of personal professional irresponsibility.

Dialectical methods of descent from the concrete to the abstract, ascent from the abstract to the concrete, speculative language of functional-symbolic images.

It is argued that the main responsibility for ensuring the disclosure and realization of the potential of the people, the effectiveness of the holistic, systemic development of the country lies with specific officials of the systems of public administration, science, culture and higher education.

As a result of the analysis of a number of state documents, it was established that, as a rule, the project content prevails to the detriment of logical analysis and the formulation of underlying problems; objective, qualitative, functional-systemic methods, principles, approaches of the modern culture of thinking and interaction of subjects are practically not used. The documents use an opaque, declarative paradigm, which complicates the unambiguous understanding and application of activity standards.

An innovative conceptual model of the country's development is proposed, and the main problem of professional irresponsibility of key strategic entities is posed - the lack of reflexive abilities for self-analysis, self-education, self-organization, positional-functional interaction in the logic of joint creation and development of innovative technologies and end-use products.

Specific conditions and measures for solving the problem are given.

Key words: country, strategy, key actors, professional irresponsibility, education, innovation, functional models.

Дата поступления рукописи в редакцию: 19.11.2024 г.